

ОКТАБРЬ

2022

ДАЙДЖЕСТ

официальных материалов и публикаций
периодической печати

КОНСТИТУЦИОННОЕ
ПРАВОСУДИЕ В СТРАНАХ
СНГ И БАЛТИИ

№ 10

103132, Москва, Ипатьевский пер., дом 9,
под.14 тел.\факс: (495) 606-30-27



ДАЙДЖЕСТ

официальных материалов и публикаций периодической печати

КОНСТИТУЦИОННОЕ ПРАВОСУДИЕ

В СТРАНАХ СНГ И БАЛТИИ

№ 4

2020

103132, Москва, Ипатьевский пер., дом 9, под.14
тел.\факс: (495) 606-30-27

Настоящий дайджест выпускается с 2000 года в целях информационного и аналитического обеспечения деятельности полномочного представителя Президента Российской Федерации в Конституционном Суде Российской Федерации. В дайджест включаются законодательные акты, касающиеся органов конституционного правосудия, акты конституционных судов, научные публикации и статьи периодической печати (с февраля 2009 года настоящий дайджест выпускается только в электронном виде).

Материалы дайджеста предназначены для использования при подготовке выступлений полномочного представителя Президента Российской Федерации в Конституционном Суде Российской Федерации, осуществления мониторинга и обобщения практики деятельности конституционных судов стран СНГ и Балтии, а также для научного обмена информацией с полномочными представителями глав государств в этих судах.

В десятом выпуске (октябрь 2022) помещены решения конституционных судов России и Казахстана, информация о деятельности и решениях конституционных судов Азербайджана, Казахстана, России, Таджикистана и Украины, Узбекистана информация о приведении в исполнение решений Конституционного Суда России, материалы, посвященные внесению поправок в Конституцию России, судебной и административно-правовой реформам в России, зарубежный опыт конституционного правосудия, сведения о деятельности и решениях Европейского Суда по правам человека, а также иные материалы.

Мнения и выводы, содержащиеся в статьях и публикациях, помещенных в дайджесте, могут не совпадать с точкой зрения полномочного представителя Президента Российской Федерации в Конституционном Суде Российской Федерации и сотрудников аппарата по обеспечению его деятельности.

Выражаем благодарность Библиотеке Администрации Президента Российской Федерации и Библиотеке Конституционного Суда Российской Федерации за предоставленные периодические издания, юридическую и научную литературу, использованные в дайджесте.

**Аппарат по обеспечению
деятельности полномочного
представителя Президента Российской
Федерации в Конституционном Суде
Российской Федерации**

**Ответственный за выпуск – Хмелёв А.О.
Тел. (812) 404-30-93
Факс (812) 404-33-79**

01 ноября 2022г.

СОДЕРЖАНИЕ

| | |
|---|------------------------------|
| ДАЙДЖЕСТ..... | 2 |
| АРМЕНИЯ..... | Error! Bookmark not defined. |
| Новости Конституционного Суда | Error! Bookmark not defined. |
| АЗЕРБАЙДЖАН..... | 9 |
| Новости Конституционного Суда | 9 |
| 08.10.2022 Председатель Конституционного суда принял участие в конгрессе Всемирной конференции по конституционному правосудию..... | 9 |
| 12.10.2022 Состоялось очередное заседание Пленума Конституционного Суда..... | 9 |
| 13.10.2022 Состоялось очередное заседание Пленума Конституционного Суда..... | 10 |
| 14.10.2022 Состоялось очередное заседание Пленума Конституционного Суда..... | 10 |
| КАЗАХСТАН..... | 11 |
| Новости Конституционного Совета | 11 |
| 04.10.2022 Состоялись заседания ассоциаций конституционных судов..... | 11 |
| 05.10.2022 5-й мировой Конгресс конституционных судов..... | 12 |
| 07.10.2022 Совместная конференция Азиатской и Африканской ассоциаций конституционных судов..... | 12 |
| 10.10.2022 Международные краткие курсы «Мир, демократия и выборы»..... | 12 |
| 17.10.2022 Издан сборник материалов круглого стола..... | 13 |
| 22.10.22 Торжественное собрание, посвященное Дню Республики Казахстан..... | 13 |
| 28.10.2022 Заседание Консультативно-совещательного органа «Диалоговая площадка по человеческому измерению»..... | 13 |
| КИРГИЗИЯ..... | 14 |
| Новости Конституционной палаты | 14 |
| 10.10.2022 5-й Конгресс Всемирной конференции по конституционному правосудию..... | 14 |
| РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ..... | 16 |
| Акты Конституционного Суда | 16 |
| 04.10.2022..... | 16 |
| по делу о проверке конституционности пункта 17 части 1 статьи 30 Федерального закона «О страховых пенсиях» и статей 12 и 13 Федерального закона «О специальной оценке условий труда» в связи с жалобой гражданки И.В.Глущенко | 16 |
| 06.10.2022..... | 16 |
| по делу о проверке конституционности подпункта 12 части первой статьи 27 Федерального закона «О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию» в связи с жалобой гражданина Республики Сербия М.М.Джурджевича | 16 |
| 11.10.2022..... | 16 |
| по делу о проверке конституционности подпункта 2 пункта 1 статьи 6, пункта 2² статьи 22, пункта 1 статьи 28 Федерального закона «Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации», подпункта 2 пункта 1 статьи 419 Налогового кодекса Российской Федерации, части четвертой статьи 7 Закона Российской Федерации «О пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу, службу в органах внутренних дел, Государственной противопожарной службе, органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, войсках национальной гвардии Российской Федерации, органах принудительного исполнения Российской Федерации, и их семей», частей 2 и 3 статьи 8 и части 18 статьи 15 | |

| | |
|--|-----------|
| Федерального закона «О страховых пенсиях» в связи с жалобой гражданина К.В.Воробьева..... | 16 |
| 13.10.2022 | 17 |
| по делу о проверке конституционности подпункта «а» пункта 10 Правил установления охранных зон объектов электросетевого хозяйства и особых условий использования земельных участков, расположенных в границах таких зон, в связи с жалобой гражданина В.Б.Колобаева..... | 17 |
| 18.10.2022 | 17 |
| по делу о проверке конституционности абзаца двенадцатого пункта 1 статьи 15 Федерального закона «О статусе военнослужащих» в связи с жалобой гражданина А.А.Степаняна | 17 |
| 20.10.2022 | 17 |
| по делу о проверке конституционности статьи 15.33² Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с жалобами гражданки И.И.Пантелеевой | 17 |
| Новости Конституционного Суда..... | 17 |
| КС РФ вышел из Всемирной конференции по конституционному правосудию..... | 17 |
| О решениях Конституционного Суда..... | 18 |
| Вхождение в состав России новых субъектов признано соответствующим Конституции .. | 18 |
| КС РФ разъяснил особенности свидетельского иммунитета присяжных..... | 18 |
| Конституционный суд РФ защитил право работников ФСИН на досрочную пенсию | 19 |
| Работающие в местах лишения свободы имеют право на досрочную пенсию - КС | 20 |
| В КАС и УПК уточнят права обвиняемых на судебную защиту..... | 21 |
| Нормы КоАП не нарушают прав виновных в проносе запрещенных предметов в СИЗО - КС | 22 |
| Работа в ИК как основание для досрочного выхода на пенсию | 23 |
| КС предписал учитывать семейное положение иностранца при назначении запрета на въезд в РФ | 24 |
| КС не усомнился в порядке рассмотрения обращений граждан к органам государственной власти | 25 |
| КС не увидел неопределенности в статье КоАП об ответственности за недекларирование товаров | 27 |
| Совещание присяжных должно оставаться тайным | 30 |
| КС постановил исправить нормы о пенсиях самозанятых из числа военных пенсионеров | 31 |
| КС посчитал, что адвокат может осуществлять адвокатскую деятельность до внесения сведений о нем в реестр | 32 |
| КС не нашел нарушений в положениях об анонимных пожертвованиях кандидатам в Госдуму | 36 |
| Подсудимые смогут до приговора обжаловать отказ в медосвидетельствовании..... | 37 |
| Подсудимые смогут до приговора обжаловать отказ в медосвидетельствовании..... | 37 |
| КС РФ предписал разработать правила, регулирующие строительство объектов в зоне ЛЭП | 38 |
| Ограничение доступа к уголовным делам НКВД не нарушает прав исследователей - КС РФ | 39 |
| Экспертные заключения..... | 40 |
| Конституционный суд РФ разъяснил порядок предоставления жилья военнослужащим-иностранцам | 41 |
| КС не стал еще раз оценивать норму о выплате реабилитированному компенсации расходов на адвоката..... | 42 |
| КС смягчил ответственность чиновников, подающих данные в ПФР..... | 44 |

| | |
|---|-----------|
| Когда присяга важнее регистрации в реестре | 45 |
| Если суд признал организацию невиновной в правонарушении, ее должностное лицо по общему правилу также нельзя привлечь к административной ответственности..... | 47 |
| Чиновников хотят обязать отчитываться о кредитах..... | 47 |
| Конституционный Суд – о налогах..... | 49 |
| Конституционный суд отклонил жалобу жертвы телефонных мошенников | 52 |
| Суд пояснил, когда истекает срок давности при ДТП..... | 53 |
| В социальной инженерии не усмотрели нарушений конституционных прав..... | 54 |
| Об обращениях в Конституционный Суд..... | 55 |
| Лишение за лекарства. Закон не отличает больного водителя от наркомана? | 55 |
| Вопрос о компенсации судебных издержек снова в Конституционном Суде РФ | 56 |
| КС изучит 11 октября регулирование возврата излишне уплаченного утилизационного сбора..... | 58 |
| КС обсудил нормы, регулирующие возврат излишне уплаченного утилизационного сбора..... | 59 |
| Допустимо ли адвокатам-супругам участвовать в уголовном деле, защищая интересы разных участников процесса?..... | 60 |
| Трудно найти, легко потерять | 63 |
| Суд послушает музыку в кино | 64 |
| Быстро уплаченное не считается украденным..... | 65 |
| КС РФ уточнит условия заключения договора после торгов с одним участником..... | 66 |
| ДНР, ЛНР, Херсонская и Запорожская области внесены в Конституцию России..... | 67 |
| Об исполнении решений Конституционного Суда | 68 |
| СФ одобрил закон об обжаловании решения суда об отказе в мере пресечения в виде залога | 68 |
| Совфед одобрил ряд законов с поправками в процессуальные кодексы РФ | 69 |
| Госдума уточняет разумный срок в уголовном судопроизводстве | 70 |
| Госдума в I чтении расширяет права лиц, контролирующих должника..... | 70 |
| Путин подписал закон о максимальном сроке залога | 70 |
| Законопроект об усилении контроля за расходами чиновников внесен в Госдуму..... | 71 |
| Кабмин внес в Думу проект о бессрочной выплате не полученной военными пенсионерами пенсии | 71 |
| В Госдуму внесли законопроект в поддержку военных пенсионеров..... | 72 |
| Предприятиям-банкротам будет проще приоритетно рассчитываться за критически важные ресурсы..... | 72 |
| В Госдуму внесли новеллу об оплате энергоуслуг при банкротстве..... | 73 |
| Забывчивых пенсионеров предлагают не лишать положенных им выплат | 74 |
| Порядок удовлетворения требований ресурсоснабжающих организаций при банкротстве их клиентов скорректируют..... | 75 |
| Недопущение катастроф поставили в приоритет..... | 77 |
| Плата за коттеджи станет обязательной | 78 |
| Квоты на добычу дичи для коренных малочисленных народов будут зависеть от образа жизни охотников | 79 |
| Определен порядок возмещения потерпевшему по уголовному делу расходов на представителя..... | 80 |
| Законопроект о выплате предпенсионерам максимального пособия по безработице принят в I чтении | 80 |
| ГД поддержала проект, обязывающий учредителей СМИ уведомлять регистратора о смерти коллег..... | 81 |
| Госдума восстанавливает права инвалидов, родившихся на Крайнем Севере..... | 81 |
| Минтруд предложил освободить военных пенсионеров - предпринимателей от страховых взносов | 81 |
| Для невыступающих артистов установили зарплатный минимум | 82 |

| | |
|---|----|
| ЗАРУБЕЖНЫЙ ОПЫТ | 83 |
| О деятельности конституционных и международных судов | 83 |
| Премьер Таиланда продолжит занимать свой пост по решению суда | 83 |
| Минюста Турции заявил о необходимости скорейшего принятия новой конституции страны | 83 |
| Конституционный суд Украины вновь не смог избрать председателя..... | 83 |
| В Турции оппозиция попросила Конституционный суд проверить новый закон о фейках .84 | |
| Парламент Молдавии одобрил законопроект о государственном языке в СМИ..... | 84 |
| О деятельности Европейского суда по правам человека | 85 |
| Агентство социальной информации..... | 85 |
| ЕСПЧ вынес решение в пользу 15 россиянок, которые подвергались домашнему насилию | 85 |
| Экологию Липецка проверили по страсбургскому счету..... | 86 |
| ЕСПЧ присудил бизнесмену Анатолию Быкову €7,5 тыс. за нахождение в клетке во время суда | 87 |

АЗЕРБАЙДЖАН

Новости Конституционного Суда

08.10.2022 Председатель Конституционного суда принял участие в конгрессе Всемирной конференции по конституционному правосудию

Председатель Конституционного суда Азербайджанской Республики Фархад Абдуллаев принял участие в 5-м конгрессе Всемирной конференции по конституционному правосудию на тему «Конституционное правосудие и мир».

Делегация Конституционного суда 4-8 октября совершила визит в индонезийский город Денпасар по приглашению Всемирной конференции по конституционному и Конституционного суда Республики Индонезия.

В конгрессе приняли участие руководители высших государственных органов Индонезии, делегации конституционных судов 119 стран – участниц Всемирной конференции по конституционному правосудию, а также представители Венецианской комиссии Совета Европы. Азербайджан является полноправным участником Всемирной конференции по конституционному правосудию.

На открытии мероприятия выступил Президент Индонезии Джоко Видодо.

В практической части конгресса представителями конституционных судов стран - участниц организации были представлены доклады на тему роли конституционного правосудия в обеспечении верховенства права и защите конституционных ценностей, возможностей прямого обращения в конституционный суд, важности контроля за законностью избирательной процедуры во время выборов и по другим правовым вопросам, проведены обсуждения.

Председатель Конституционного суда Азербайджанской Республики Фархад Абдуллаев выступил на конгрессе с итоговым докладом на тему «Основные принципы: защита прав человека, демократия и верховенство закона как первое условие общественной стабильности».

После завершения конгресса состоялось заседание Генеральной ассамблеи Всемирной конференции по конституционному правосудию.

В рамках визита были проведены официальные двусторонние встречи с председателем Конституционного суда Индонезии, судьями и руководством Аппарата Конституционного суда этой страны, состоялся обмен мнениями по вопросам взаимного сотрудничества в судебной-правовой области.

12.10.2022 Состоялось очередное заседание Пленума Конституционного Суда

Под председательством Фархада Абдуллаева состоялось очередное судебное заседание Пленума Конституционного Суда Азербайджанской Республики.

На основании запроса Прокуратуры Азербайджанской Республики было рассмотрено конституционное дело о толковании статьи 125 Уголовного кодекса Азербайджанской Республики.

Заслушав доклад судьи У.Эфендиевой по делу, ознакомившись с суждениями представителей заинтересованных субъектов – начальника управления правового обеспечения и вопросов по правам человека Генеральной прокуратуры А.Османовой и заведующего отделом государственного строительства, административного и военного законодательства Милли Меджлиса Х.М.Сеида, специалистов – председателя Уголовной коллегии Верховного суда, Г. Насибова и члена Коллегии адвокатов Азербайджанской Республики Ф.Гасанова, эксперта – заведующей кафедрой уголовного права и криминологии юридического факультета Бакинского государственного университета, доктора юридических наук, профессора Ш.Самедовой, изучив и обсудив материалы дела, Пленум Конституционного Суда принял постановление.

В постановлении указано, что по смыслу статьи 125 Уголовного кодекса Азербайджанской Республики доведение лица, находившегося в материальной, служебной или иной зависимости от виновного, до самоубийства или до покушения на самоубийство путем угроз, жестокого обращения или систематического унижения его достоинства совершается в форме прямого или косвенного умысла.

Поскольку «иная зависимость» и «жестокое обращение», отраженные в положениях статьи 125 Уголовного кодекса Азербайджанской Республики, являются признаками, требующими оценки, при решении вопроса о виновности лица должны учитываться все фактические обстоятельства дела, всесторонне, полно и объективно расследованы действие или бездействие обвиняемого, должны быть установлены форма зависимости потерпевшего от обвиняемого и наличие причинно-следственной связи между действиями обвиняемого и самоубийством или покушением на самоубийство.

Решение вступает в силу со дня опубликования, является окончательным, не может быть отменено, изменено или официально истолковано каким-либо органом или лицом.

13.10.2022 Состоялось очередное заседание Пленума Конституционного Суда

Под председательством Фархада Абдуллаева состоялось очередное судебное заседание Пленума Конституционного Суда Азербайджанской Республики.

На основании жалобы Общества с ограниченной ответственностью "Palladium Defence and Security Solutions", было рассмотрено конституционное дело о проверке соответствия статьи 29.4 Закона Азербайджанской Республики «О государственных закупках» частям I и II статьи 29 Конституции Азербайджанской Республики.

Заслушав доклад судьи Р.Исмаилова по делу, жалобу заявителя, представителя отвечающего органа – заведующего отделом Экономического законодательства Аппарата Милли Меджлиса М.Базыгова, суждения специалистов – Председателя Коммерческой Коллегии Верховного Суда Азербайджанской Республики К.Абиевой, Министра Экономики Азербайджанской Республики М.Джаббарова и Председателя Коллегии Адвокатов Азербайджанской Республики А.Багирова, заключение эксперта – доцента кафедры гражданского права юридического факультета Бакинского государственного университета, доктора философии по праву С.Сулейманлы, изучив и обсудив материалы дела, Пленум Конституционного Суда принял постановление.

В постановлении указано, что по смыслу частей I и II статьи 29 Конституции Азербайджанской Республики, требования статьи 29.4 Закона Азербайджанской Республики «О государственных закупках» не могут быть применены к тендеру, которые не состоялись по основаниям, указанным в статье 11.1 данного Закона.

Исходя из правовых позиций, отраженных в описательно-мотивировочной части данного Постановления, следует рекомендовать Милли Меджлису Азербайджанской Республики, доработать Закон Азербайджанской Республики «О государственных закупках».

Возмещение участникам не состоявшегося тендера по причине, указанной в статье 11.1 Закона Азербайджанской Республики "О государственных закупках", внесших плату за участие в тендере и зарегистрированных в качестве претендентов, до разрешения вопроса законодательством, на очередных торгах, проводимых в соответствии со статьей 11.5 настоящего Закона, предоставляется в порядке, указанном в описательно-мотивировочной части данного Постановления.

Решение вступает в силу со дня опубликования, является окончательным, не может быть отменено, изменено или официально истолковано каким-либо органом или лицом

14.10.2022 Состоялось очередное заседание Пленума Конституционного Суда

Под председательством Фархада Абдуллаева состоялось очередное судебное заседание Пленума Конституционного Суда Азербайджанской Республики.

На основании обращения Гянджинского апелляционного суда было рассмотрено конституционное дело о толковании статей 18.4.4 и 83.3.2 Уголовного кодекса Азербайджанской Республики в взаимосвязи со статьями 8, 9, 61.1.1 и 65.2 данного Кодекса.

Заслушав доклад судьи К.Шафиева по делу, ознакомившись с суждениями представителей заинтересованных субъектов – председателя Уголовной коллегии Гянджинского апелляционного суда Т.Мухтарова и заведующего отделом государственного строительства, административного и военного законодательства Милли Меджлиса Х.М.Сеида, экспертов – председателя Уголовной коллегии Верховного

суда Г.Насибова, председателя Уголовной коллегии Бакинского апелляционного суда Э. Рагимова, начальника управления правового обеспечения и вопросов по правам человека Генеральной прокуратуры А.Османовой, и членов Коллегии адвокатов Азербайджанской Республики Ш.Мамедова и Б.Мамишова, эксперта – заведующей кафедрой уголовного права и криминологии юридического факультета Бакинского государственного университета, доктора юридических наук, профессора Ш.Самедовой, изучив и обсудив материалы дела, Пленум Конституционного Суда принял постановление.

В постановлении указано, что статья 18.4.4 Уголовного кодекса Азербайджанской Республики предусматривает только наказания вызванные судимостью не связанные с лишением свободы.

Согласно содержанию статей 18.4 и 83.4-1 Уголовного кодекса Азербайджанской Республики, если лицо, осужденное к иным видам наказания, помимо лишения свободы по совокупности преступлений или наказаний, повторно совершает умышленное преступление в период не погашенной или не снятой судимости, то его деяние создает рецидив преступления.

Решение вступает в силу со дня опубликования, является окончательным, не может быть отменено, изменено или официально истолковано каким-либо органом или лицом.

КАЗАХСТАН

Новости Конституционного Совета

04.10.2022 **Состоялись** **заседания** **ассоциаций**
конституционных судов

Индонезии в рамках 5-го Конгресса Всемирной Конференции по Конституционному Правосудию под председательством Председателя Конституционного Совета Казахстана Маами К.А. состоялось заседание Евразийской ассоциации органов конституционного контроля (ЕАОКК).

На встрече участвовали делегации конституционных судов Азербайджана, Армении, Беларуси, Кыргызской Республики, Монголии, России, Таджикистана и Узбекистана.

Открывая заседание, Председатель Евразийской Ассоциации К.Маами отметил, что правовое сотрудничество в рамках региональной организации позволяет обмениваться информацией и опытом в области утверждения принципов правового государства.

Участники Ассоциации обсудили основные направления сотрудничества в правовой сфере, а также вопросы проведения в Казахстане первого Конгресса Ассоциации.

В тот же день Председатель Конституционного Совета Казахстана принял участие в заседании Ассоциации азиатских конституционных судов и эквивалентных институтов (ААКС).

Модератором выступил действующий Председатель ААКС, Председатель Конституционного Суда Монголии г-н Чинбат Намджил.

Главы делегаций проинформировали друг друга о состоявшихся в их странах значимых мероприятиях и планах дальнейшего сотрудничества.

Стороны заслушали информацию о деятельности структурных подразделений Азиатской ассоциации: Секретариата по планированию и координации (Индонезия), Секретариата по научным исследованиям и развитию (Корея) и Центра обучения и развития человеческих ресурсов (Турция).

После встреч отмеченных ассоциаций было проведено заседание Бюро Всемирной Конференции по Конституционному Правосудию, в

котором К.Мами представлял Евразийскую ассоциацию органов конституционного контроля

Бюро ВККП рассмотрело проекты Коммюнике об итогах 5-го Конгресса, отчет о деятельности всемирной ассоциации конституционных судов и другие вопросы.

05.10.2022 5-й мировой Конгресс конституционных судов

5-6 октября 2022 года. Председатель Конституционного Совета Маами К.А. в Индонезии принял участие в 5-м Конгрессе Всемирной конференции по конституционному правосудию (ВККП) на тему "Конституционное правосудие и мир", организованном Секретариатом ВККП и Конституционным Судом Индонезии.

В работе Конгресса участвовали делегации конституционных судов и приравненных к ним учреждений из более 90 стран мира. На церемонии открытия мероприятия с приветственной речью выступил Президент Республики Индонезия г-н Джоко Видодо.

Конгресс состоял из четырех сессий, посвященных вопросам роли Конституции и конституционных судов в поддержании социального мира в обществе, защиты прав человека и обеспечения верховенства права.

К.Маами выступил модератором в сессии «Применение», в которой рассматривались вопросы претворения в жизнь конституционных положений, лежащих в основе общественного согласия.

Открывая заседание, К.Маами отметил, что укрепление конституционализма и усиление принципов верховенства права является залогом мира, согласия и поступательного развития государства. Деятельность органов конституционного контроля связана с выявлением противоречий и пробелов в законодательстве и практике его применения, которые являются потенциальными причинами нарушения гражданского мира.

Участники форума обсудили вопросы толкования органами конституционной юстиции положений конституции, касающихся мира, урегулирования социальных и иных конфликтов, а также вопросов деятельности конституционных судов.

На Генеральной ассамблее ВККП, объединяющей представителей 119 стран, избраны новые члены Бюро, утверждены отчет о его деятельности и размеры финансовых взносов государств.

В рамках Конгресса Генеральный секретарь ВККП г-н Шнуге Дюрр провел презентацию базы данных Венецианской комиссии Совета Европы.

По итогам Конгресса принято Коммюнике, в котором сказано, что защита прав человека и демократических ценностей является необходимым условием обеспечения социального мира в стране.

07.10.2022 Совместная конференция Азиатской и Африканской ассоциаций конституционных судов

Председатель Конституционного Совета Казахстана Маами К.А. принял участие в работе совместной конференции Ассоциации Азиатских конституционных судов и эквивалентных институтов (ААКС) и Конференции конституционных юрисдикций Африки (ККЮА) на тему «Содействие азиатско-африканскому сотрудничеству в области защиты основных прав человека».

Участников конференции приветствовал Председатель Конституционного Суда Индонезии г-н Анвар Усман.

В 2017 году между указанными двумя региональными организациями был подписан Меморандум о взаимопонимании, одним из пунктов которого является обеспечение основы для сотрудничества в области конституционного права, демократии, верховенства права и прав человека.

Участники форума обсудили вопросы конституционной юрисдикции в вопросах защиты основных прав в азиатском и африканском правовом пространстве, а также обменялись опытом реализации принципов конституционализма.

По итогам конференции принято совместное заявление двух ассоциаций.

10.10.2022 Международные краткие курсы «Мир, демократия и выборы»

5-6 октября 2022 года. И.о. заместителя заведующего отделом правового обеспечения и международного сотрудничества Аппарата

Конституционного Совета Марипова Н.Ш. приняла участие в работе международных кратких курсов «Мир, демократия и выборы», организованных Секретариатом по планированию и координации Ассоциации азиатских конституционных судов и эквивалентных институтов в Индонезии.

Марипова выступила с докладом на тему «Вопросы избирательного права в итоговых решениях Конституционного Совета Республики Казахстан».

Участники мероприятия - делегации Кореи, Малайзии, Монголии, Мьянмы, Таиланда, Турции, Узбекистана, Филиппин прослушали лекции судей Конституционного Суда Индонезии о роли конституционного суда в обеспечении социальной справедливости в правовом государстве, а также поделились передовым опытом органов конституционного контроля стран, связанным с вопросами мира, демократии и выборов.

17.10.2022 Издан сборник материалов круглого стола

Издан сборник материалов Международного круглого стола на тему: «Эволюция конституционного контроля в условиях трансформации общества и государства», посвященного Дню Конституции Республики Казахстан.

В сборник включены доклады участников форума, которые раскрывают теоретические и практические аспекты деятельности конституционных судов, такие как модели конституционной жалобы, основы конституционного производства, порядок исполнения решений конституционных судов и т.д.

Электронная версия сборника доступна на сайте Конституционного Совета
посылке: <https://www.gov.kz/memleket/entities/ksrk/press/article/details/99110?lang=ru>

22.10.22 Торжественное собрание, посвященное Дню Республики Казахстан.

22 октября 2022 года в Конституционном Совете состоялось торжественное собрание, посвященное празднованию Дня Республики Казахстан.

А. Дауылбаев от имени Председателя Конституционного Совета К. Мамаи поздравил состав и сотрудников аппарата Конституционного Совета с праздником.

Он отметил, что «дата - 25 октября - для нашей страны имеет особое историческое значение, так как события этого дня оказали существенное влияние на развитие нашего государства. За годы независимости наша страна укрепила позиции на международной арене, утвердилась как миролюбивое и открытое государство, надежный партнер в глобальных и региональных делах.».

В ходе мероприятия в соответствии с Указом Президента Республики Казахстан член Конституционного Совета и работники Аппарата были награждены государственными наградами, а также ведомственными медалями.

Так, за заслуги в развитии экономики, социальной сферы, науки и культуры, образовании, за образцовую службу в государственных органах и активную общественную деятельность орденом «Құрмет» награждена член Конституционного Совета Шапак Унзила, за трудовые достижения в экономике, социальной сфере, науке, культуре и в государственной службе медалью «Ерен еңбегі үшін» награждена главный консультант Аппарата Марипова Нигора Шаукатовна.

За заслуги в обеспечении верховенства Конституции, внесенный вклад в становление и развитие конституционализма ведомственной медалью «Конституциялық заңдылықты нығайтуға қосқан үлесі үшін» награждены следующие сотрудники: Раисова Б.А. - советник Председателя Конституционного Совета, Рахимбекова А.Б. заведующий отделом, Уалиева Р.Я., Тасбулатов Н.Ж.- заместители заведующего отделом.

Председательствующий поздравил всех с полученными наградами и выразил уверенность, что такая высокая оценка будет стимулировать их к новым достижениям.

28.10.2022 Заседание Консультативно-совещательного органа «Диалоговая площадка по человеческому измерению»

28 октября 2022 года в онлайн режиме главный консультант отдела правового обеспечения и международного сотрудничества Аппарата Конституционного Совета Н. Кресс приняла участие в

заседании Консультативно-совещательного органа при Министерстве иностранных дел «Диалоговая площадка по человеческому измерению».

На заседании были рассмотрены вопросы о выполнении рекомендаций Специальных процедур Организации Объединенных Наций по результатам визитов в Республику Казахстан, об основных проблемах соблюдения экономических, социальных и культурных прав.

В заседании приняли участие депутаты Мажилиса Парламента, представители центральных государственных органов, гражданского сектора, молодежных НПО, а также международных организаций.

КИРГИЗИЯ

Новости Конституционной палаты

10.10.2022 5-й Конгресс Всемирной конференции по конституционному правосудию

Делегация Конституционного суда Кыргызской Республики во главе с его председателем Эмилем Осмонбаевым принимает участие в 5-м Конгрессе Всемирной конференции по конституционному правосудию (WCCJ), который проходит в эти дни в Индонезии.

На мероприятии участвуют представители 98 стран, из них пять стран выступили основными докладчиками, в том числе и Кыргызстан. Необходимо отметить, что такая возможность предоставлена Кыргызстану впервые.

Основная цель мероприятия — продвижение конституционного правосудия, включая прецедентное право в области прав человека, как ключевой элемент демократии, защиты прав человека и верховенства права, а также содействие судебному диалогу между конституционными судьями по глобальным вопросам.

5 октября 2022 года, председатель #constsofkg Эмиль Осмонбаев выступил в качестве одного из основных докладчиков в сессии «Ограничения роли конституционных судов в поддержании мира» WCCJ.

[Полное видео доклада.](#)

В данной сессии были рассмотрены общие тенденции функционирования конституционных судов в аспекте взаимоотношений с другими государственными органами, отношения СМИ к деятельности органов конституционного контроля, а также значения обращений (запросов) в органы конституционного контроля для возбуждения конституционного судопроизводства.

Как отметил Эмиль Осмонбаев, процесс подготовки закона, его принятие и дальнейшая реализация являются сложными процессами. Очевидно, что издание идеальных законов, является невыполнимой задачей для законотворческих органов ввиду постоянно развивающихся, динамичных общественных отношений.

Обнаруживая и исправляя нарушение основополагающих принципов правового регулирования, допущенных в процессе законотворчества, решения Конституционного суда устраняют противоречия в законах и иных нормативных правовых актах и запускают механизм для приведения их в соответствие с Конституцией.

Оспаривание роли Конституционного суда средствами массовой информации естественно. Во многих странах, в том числе и в Кыргызстане, Конституцией провозглашено право на свободу выражения своего мнения, свободу слова и печати.

Например, решения Конституционного суда Кыргызской Республики, вызывают реакцию в обществе как положительную, так и отрицательную. Такая оценка со стороны общества закономерна, поскольку это является своего рода обратной связью.

Несмотря на имеющиеся подспудные явления, встречающиеся в процессе осуществления конституционного судопроизводства и после его завершения, общественное доверие к органам конституционной юстиции непрерывно

| | | |
|------------|--|-----------|
| 04.10.2022 | по делу о проверке конституционности пункта 17 части 1 статьи 30 Федерального закона «О страховых пенсиях» и статей 12 и 13 Федерального закона «О специальной оценке условий труда» в связи с жалобой гражданки И.В.Глущенко | 40-П/2022 |
| 06.10.2022 | по делу о проверке конституционности подпункта 12 части первой статьи 27 Федерального закона «О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию» в связи с жалобой гражданина Республики Сербия М.М.Джурджевича | 41-П/2022 |
| 11.10.2022 | по делу о проверке конституционности подпункта 2 пункта 1 статьи 6, пункта 2² статьи 22, пункта 1 статьи 28 Федерального закона «Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации», подпункта 2 пункта 1 статьи 419 Налогового кодекса Российской Федерации, части четвертой статьи 7 Закона Российской Федерации «О пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу, службу в органах внутренних дел, Государственной противопожарной службе, органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, войсках национальной гвардии Российской Федерации, органах принудительного | 42-П/2022 |

¹ Смотри приложение к настоящему Дайджесту.

| | | |
|------------|---|-----------|
| | <i>исполнения Российской Федерации, и их семей», частей 2 и 3 статьи 8 и части 18 статьи 15 Федерального закона «О страховых пенсиях» в связи с жалобой гражданина К.В.Воробьева</i> | |
| 13.10.2022 | <i>по делу о проверке конституционности подпункта «а» пункта 10 Правил установления охранных зон объектов электросетевого хозяйства и особых условий использования земельных участков, расположенных в границах таких зон, в связи с жалобой гражданина В.Б.Колобаева</i> | 43-П/2022 |
| 18.10.2022 | <i>по делу о проверке конституционности абзаца двенадцатого пункта 1 статьи 15 Федерального закона «О статусе военнослужащих» в связи с жалобой гражданина А.А.Степаняна</i> | 44-П/2022 |
| 20.10.2022 | <i>по делу о проверке конституционности статьи 15.33² Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с жалобами гражданки И.И.Пантелеевой</i> | 45-П/2022 |
| | | |
| | | |
| | | |

Новости Конституционного Суда

РИА Новости

05.10.2022, 13:15

КС РФ вышел из Всемирной конференции по конституционному правосудию

Конституционный суд (КС) России прекратил членство во Всемирной конференции по конституционному правосудию (ВККП), сообщается на сайте КС.

"Четвертого октября Конституционный суд РФ объявил о прекращении своего членства во Всемирной конференции по конституционному правосудию", - говорится в сообщении.

Как отмечается, причина в том, что площадка ВККП "вопреки принципам ее устава используется для того, чтобы сделать Конституционный суд РФ объектом политизированной антироссийской оценки сообществом конституционных судов и эквивалентных институтов и подвергнуть его санкции за правовые позиции, выраженные при осуществлении своих полномочий в соответствии с Конституцией Российской Федерации".

Аналогичные обстоятельства заставили Конституционный суд России 5 марта, также по своей инициативе, выйти из Конференции европейских конституционных судов, добавили в КС.

"Конституционный суд РФ подтвердил свою приверженность тем целям и ценностям, ради которых ВККП была изначально образована, и засвидетельствовал свое уважение тем ее членам, которые не занимают антироссийскую позицию", - указывается в сообщении.

О решениях Конституционного Суда

Первый канал

02.10.2022, 18:21

Вхождение в состав России новых субъектов признано соответствующим Конституции

Новый этап вхождения четырех регионов в состав нашей страны. Конституционный суд России сегодня, 2 октября, одобрил внесенный президентом пакет документов о присоединении Донецкой и Луганской народных республик, а также Запорожской и Херсонской областей. Названия субъектов останутся такими же.

Высшие должностные лица будут значиться так: главы ДНР и ЛНР и губернаторы Херсонской и Запорожской областей. Временно исполняющих обязанности руководителей Владимир Путин назначит до конца следующей недели, а выборы в местные парламенты пройдут через год — в Единый день голосования в сентябре.

Также в документах говорится, что ДНР и ЛНР сохраняют статус республик с русским языком в качестве государственного. Переходный период для интеграции четырех регионов продлится до 2026 года.

В Конституционном суде отметили: при принятии этих договоров в первую очередь думали о безопасности людей.

«Конституционный суд посчитал, что продолжавшаяся политика властей Украины в отношении этих регионов, особенно развернувшаяся после 2014 года, когда произошел антиконституционный переворот на Украине, привела к тому, что эти регионы вправе были воспользоваться принципами международного права и провозгласили свою независимость. Конституционный суд уверен в том, что мы приняли решение в соответствии с Конституцией, направленное на защиту конституционных ценностей, главной из которых является жизнь человека», — пояснил **председатель Конституционного суда Валерий Зорькин**.

Сегодня же президент внес на ратификацию в Госдуму договоры о вхождении ДНР, ЛНР, Херсонской и Запорожской областей в состав России. Также на рассмотрение парламентариев внесены проекты федеральных конституционных законов о принятии этих регионов.

Депутаты обсудят документы уже завтра, 3 октября, на пленарном заседании. А через день, 4 октября, соберутся и сенаторы.

Кроме того, Владимир Путин назначил своих официальных представителей при рассмотрении законов парламентом. Это председатель комитета Совфеда по конституционному законодательству Андрей Клишас и глава комитета Думы по госстроительству и законодательству Павел Крашенинников. А министр иностранных дел Сергей Лавров и его заместитель Евгений Иванов будут представлять интересы президента при рассмотрении Федеральным собранием вопросов ратификации договоров о присоединении ДНР, ЛНР, Запорожской и Херсонской областей.

Видео: https://www.1tv.ru/news/2022-10-02/438825-vhozhdenie_v_sostav_rossii_novyh_sub_ektov_priznano_sootvetstvuyuschim_konstitutsii

Legal.Report

30.09.2022

КС РФ разъяснил особенности свидетельского иммунитета присяжных

Конституционный суд РФ проверил нормы Уголовно-процессуального кодекса РФ по жалобе заявителя, связанной с предполагаемым нарушением тайны совещания присяжных.

Согласно материалам дела, в 2020 году Брянский областной суд на основании вердикта присяжных приговорил Владислава Борисова к лишению свободы на 17 лет, штрафу в 200 тыс. рублей и ограничению свободы на 1,5 года. В апелляционных жалобах сторона защиты со ссылкой на письменные объяснения присяжных утверждала, что на коллегию оказывалось воздействие со стороны их старшины. По поручению Первого апелляционного СОЮ областной суд провел опрос коллегии. Причем это поручение исполнил судья, председательствовавший при рассмотрении уголовного дела. Были опрошены пять основных присяжных и двое запасных, еще трое в суд не явились. Объяснения были оглашены в ходе апелляционного разбирательства. После этого сторона защиты ходатайствовала о вызове восьми присяжных для получения объяснений непосредственно на заседании. Однако Первый АСОЮ в этом ходатайстве отказал и

решил, что сведения о предполагаемых нарушениях закона при вынесении вердикта не нашли подтверждения. ВС РФ предложил председателю облсуда провести служебную проверку, но доводы стороны защиты опять не нашли подтверждения.

Борисов обратился с жалобой в КС, оспаривая ряд норм УПК РФ (п. 1 ч. 3 ст. 56 и ст. 74 УПК РФ), которые, по его мнению, позволяют суду апелляционной инстанции использовать в качестве доказательств объяснения присяжных, полученные судьей суда первой инстанции, под председательством которого рассматривалось уголовное дело.

КС РФ признал оспариваемые нормы не противоречащими Конституции РФ, поскольку по своему конституционно-правовому смыслу они не допускают возможности суду первой инстанции получить в порядке служебной проверки от присяжных заседателей объяснения о предполагаемом нарушении тайны их совещания или об иных нарушениях уголовно-процессуального закона при обсуждении и вынесении вердикта, в том числе по запросу суда вышестоящей инстанции. КС отметил, что если из материалов апелляционных жалобы или представления стороны, оспорившей приговор, усматриваются основания для предположений о наличии такого нарушения, то выяснение должно осуществляться непосредственно на заседании суда апелляционной инстанции. В рамках этой процедуры апелляционный суд правомочен пригласить присяжных на заседание. Вместе с тем присяжные вправе на заседание по приглашению суда апелляционной инстанции не явиться, поскольку у них отсутствует такая обязанность.

КС указал, что судебные акты по делу Борисова не подлежат пересмотру, так как вопрос об основаниях для отмены приговора в апелляционном порядке разрешен непосредственно на судебном заседании с учетом информации, полученной от двух членов коллегии присяжных. Как отметил КС, при таких обстоятельствах даже приглашение всех других присяжных на заседание суда апелляционной инстанции — особенно по прошествии достаточно долгого времени и с учетом их права, но не обязанности дать пояснения суду — объективно не позволит сформировать иной, чем на ранее состоявшемся заседании, массив сведений для оценки судом по внутреннему убеждению.

Российская газета

Федеральный выпуск: №226(8874)

05.10.2022 18:59, Мария Голубкова, Санкт-Петербург

Конституционный суд РФ защитил право работников ФСИН на досрочную пенсию

Конституционный суд РФ обязал уточнить нормы пенсионного законодательства, регламентирующие досрочное назначение пенсии для работников системы исполнения наказаний. Положения статьи 30 ФЗ "О страховых пенсиях" и ФЗ "О специальной оценке условий труда" признаны не соответствующими Конституции РФ, поскольку ставят страховой стаж сотрудников в зависимость от оценки условий труда, которая в данном случае не является полностью измеримой.

С жалобой на отказ в назначении досрочной пенсии обратилась медсестра Инна Глущенко из Белгородской области, много лет проработавшая в системе Управления ФСИН по Белгородской области. В определенный период времени по результатам специальной оценки условий труда ее условия были признаны допустимыми, во время следующей - вредными. Но поскольку допустимые условия труда освобождают работодателя от обязанности уплаты взносов на обязательное пенсионное страхование по дополнительным тарифам, при назначении досрочной пенсии этот период Глущенко не включили в стаж.

Дело в том, что при оценке специальных условий труда фиксируются преимущественно физические показатели - температура, звук, физическая нагрузка, и такой показатель, как напряженность трудового процесса, тоже учитывает их прежде всего. За измеренную "вредность" работодатель должен платить дополнительно. Между тем работники системы ФСИН испытывают постоянное эмоциональное давление, недаром ФЗ "О страховых пенсиях" предусматривает для них досрочный выход на пенсию при определенном стаже работы и страховом стаже. Но законодательство об оценке труда такого критерия не содержит.

Изучив обстоятельства дела, КС пришел к выводу, что подобное свидетельствует о наличии правовой лакуны. Право на досрочную пенсию для работников пенитенциарной системы поставлено в

зависимость от оценки условий труда, которые измеряются прежде всего количественно. Специфика деятельности в целом во внимание не принимается, отметили судьи.

- В итоге в специальный страховой стаж граждан, надлежащим образом выполнявших работу и в силу закона отнесенных к лицам, имеющим право на досрочное назначение пенсии, не засчитываются соответствующие периоды, а значит, вопреки статье 39 (части 1 и 2) Конституции РФ создаются препятствия для реализации предусмотренных для них законом пенсионных прав, - указано в решении.

Федеральному законодателю поручено урегулировать ситуацию. Вплоть до внесения необходимых изменений в правовое регулирование с 1 января текущего года работодатель обязан платить страховые взносы за работника ФСИИ по дополнительному тарифу, с включением соответствующих периодов трудовой деятельности в страховой стаж. Оплату взносов за предыдущие периоды (с 1 января 2013 года до 31 декабря 2021 года) должно взять на себя государство. Решения по делу Инны Глущенко подлежат пересмотру.

РАПСИ

05.10.2022, 14:13, Михаил Телехов

Работающие в местах лишения свободы имеют право на досрочную пенсию - КС

Законодательство должно обеспечивать право работающих в местах лишения свободы на досрочное назначение им страховой пенсии по старости, говорится в новом Постановлении Конституционного суда (КС) РФ, опубликованном на его официальном сайте.

Соответствующие выводы были сделаны КС РФ после рассмотрения жалобы медсестры Инны Глущенко, просившей проверить конституционность пункта 17 части 1 статьи 30 Федерального закона "О страховых пенсиях" и статей 12 и 13 Федерального закона "О специальной оценке условий труда".

Эти нормы предусматривают досрочное назначение страховой пенсии по старости после проведения специальной оценки условий труда мужчинам по достижении 55 лет и женщинам по достижении 50

лет, если они были заняты на работах с осужденными в качестве рабочих и служащих учреждений, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы, соответственно не менее 15 лет и 10 лет и имеют страховой стаж соответственно не менее 25 и 20 лет.

"Нормы признаны не соответствующими Конституции РФ. Постановление основано на ранее вынесенных правовых позициях суда", - сообщает пресс-служба КС РФ.

Работала с осужденными

Как следует из материалов дела, Глущенко с 22 декабря 2011 года по 31 декабря 2013 года работала в Исправительной колонии №7 (ИК-7) Управления Федеральной службы исполнения наказаний (УФСИН) по Белгородской области в должности медицинской сестры, а с 1 января 2014 года переведена на работу в Медико-санитарную часть №31 УФСИН, расположенную на территории той же ИК-7 так же на должность медицинской сестры, где и продолжает трудиться.

"В ее обязанности по замещаемой должности входит оказание медицинской помощи больным, осужденным к лишению свободы, трудовая деятельность осуществляется на территории исправительной колонии", подчеркивает КС РФ.

В декабре 2014 года была проведена специальная оценка условий труда Глущенко, по результатам которой условия труда признаны допустимыми, что повлекло освобождение работодателя от обязанности уплаты страховых взносов на обязательное пенсионное страхование, обеспечивающее досрочное назначение страховой пенсии по старости.

То есть в ее специальный страховой стаж не был включен период работы в медсанчасти в должности медицинской сестры с 16 декабря 2014 года по 23 октября 2016 года и с 26 ноября 2016 года по дату обращения. Не согласившись с таким решением, Глущенко обратилась в суд с иском к медсанчасти и ООО "Метролог" об оспаривании результатов специальной оценки условий труда, возложении обязанности исправить сведения индивидуального (персонифицированного) учета застрахованного лица в части присвоения кода особых условий труда, начислить и оплатить страховые взносы в Пенсионный фонд РФ.

Глущенко посчитала оспариваемые нормы не соответствующими Конституции РФ, поскольку при проведении специальной оценки

условий труда препятствуют учету работы с осужденными в учреждениях, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы, а значит, включению периодов такой работы в страховой стаж, необходимый для досрочного назначения страховой пенсии по старости, в связи с чем нарушается ее право на пенсионное обеспечение.

Не принято во внимание

Как отметил КС РФ, вводимые законодателем правила оценки условий труда не должны обесценивать конституционное право на пенсионное обеспечение.

Законодатель определил процедуру исследования вредных и опасных производственных факторов для оценки условий труда рабочих и служащих колоний, в том числе медицинских работников, занятых на работах с осужденными, но не принял во внимание специфику этой трудовой деятельности. В результате в их специальный страховой стаж не засчитываются соответствующие периоды работы. Между тем, государство должно гарантировать реализацию пенсионных прав, иначе подрывается доверие граждан к закону", - передает позицию КС РФ пресс-служба суда.

Как установил КС РФ, в составе медсанчасти, где работает Глущенко, образованы филиалы – медицинские части, каждая из которых обслуживает конкретную исправительную колонию, в том числе исправительную колонию №7 УФСИН России по Белгородской области.

При таких обстоятельствах, указывает КС РФ, нет оснований полагать, что средний медицинский персонал, постоянно и непосредственно занятый на работах с осужденными, может быть исключен из числа лиц, имеющих право на пенсию в связи с особыми условиями труда, хотя медсанчасть для осужденных, входя в уголовно-исполнительную систему, прямо и не относится к учреждениям, исполняющим наказания в виде лишения свободы.

"В противном случае допускалась бы произвольная дифференциация в пенсионном обеспечении медицинских работников, постоянно и непосредственно занятых на работах с осужденными, основанная исключительно на формальных признаках, и нарушался бы принцип равного отношения к лицам, находящимся в сходной ситуации", - подчеркивает КС РФ.

Поэтому оспариваемые нормы были признаны не соответствующими Конституции РФ.

До внесения изменений в законы пенсионные права указанных граждан должны обеспечиваться перечислением в Пенсионный фонд РФ необходимых страховых взносов по дополнительному тарифу, который был предусмотрен на период до проведения специальной оценки условий их труда.

Правоприменительные решения по делу Глущенко подлежат пересмотру.

Legal.Report

05.10.2022, 13:56, Вера Законова

В КАС и УПК уточнят права обвиняемых на судебную защиту

Госдума одобрила в первом чтении законопроект, которым отменяется четырехлетний запрет на повторный иск о компенсации за нарушение права на уголовное судопроизводство в разумный срок. Поправки в Кодекс административного судопроизводства и Уголовно-процессуальный кодекс РФ разработаны Минюстом в целях реализации постановления **Конституционного суда**.

Как пояснили в Минюсте, в настоящее время заявление о присуждении компенсации за нарушение права на уголовное судопроизводство в разумный срок может быть подано в суд в том случае, если продолжительность производства по уголовному делу превысила четыре года. При этом действующим истолкованием норм ограничиваются права обвиняемых на судебную защиту, поскольку право повторно обратиться с требованием о присуждении компенсации возникает у заявителя по истечении четырех лет с момента окончания периода, которому уже дана судебная оценка.

Поправками в КАС предусматривается возможность обращения в суд по истечении года со дня вступления в силу соответствующего решения. Заявитель вправе также ссылаться на ранее рассмотренные судом обстоятельства. Поправками в УПК РФ определены критерии оценки периода, который уже был предметом судебной проверки, и иные требования к заявлению. Уточняется, что для подачи нового

заявления о присуждении компенсации обращение об ускорении рассмотрения уголовного дела не требуется.

В январе КС РФ признал не соответствующим Конституции РФ четырехлетний запрет на повторный иск о компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок. Как указал КС, при таком ограничительном понимании отсутствовали бы стимулы для активных действий следственных органов после принятия судом решения по первому обращению обвиняемого.

РАПСИ

15:05 06.10.2022, Михаил Телехов

Нормы КоАП не нарушают прав виновных в проносе запрещенных предметов в СИЗО - КС

Нормы КоАП, позволяющие привлекать граждан к ответственности за пронос на территорию СИЗО запрещенных предметов, направлены на охрану правового режима содержания обвиняемых и подозреваемых, действуют в нормативном единстве с Федеральным законом "О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений" и поэтому не нарушают прав признанных виновными в совершении соответствующих административных правонарушений, говорится в определении Конституционного суда (КС) РФ, которым было отказано в принятии к рассмотрению жалобы адвоката Валерии Орловой.

Флешка в СИЗО

Адвокат пыталась оспорить конституционность статьи 19.12 Кодекса РФ об административных правонарушениях (КоАП), которая устанавливает административную ответственность за передачу либо попытку передачи любым способом лицам, содержащимся в СИЗО, запрещенных предметов, веществ или продуктов питания, приобретение, хранение или использование которых запрещено.

Как следует из представленных материалов, при досмотре Орловой в СИЗО в ее папке с документами была обнаружена флеш-карта. Суды установили, что хранение таких устройств на территории указанного режимного учреждения запрещено и адвокат была признана виновной в совершении административного правонарушения.

Мотивируя свои решения, суды, в числе прочего, сослались на пункт 25 Правил внутреннего распорядка следственных изоляторов уголовно-исполнительной системы (утверждены приказом Министерства юстиции РФ), определяющий предметы, запрещенные к хранению и использованию подозреваемыми и обвиняемыми. Заявительница считала, что КоАП допускает расширительное толкование и позволяет привлекать к административной ответственности за нарушение запретов, установленных подзаконным правовым актом, а не законом, и обратилась в КС РФ.

Делегировано Минюсту

В своем определении КС РФ отметил, что федеральный законодатель в целях обеспечения режима в местах содержания под стражей делегировал утверждение Правил внутреннего распорядка в местах содержания под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений Минюсту РФ, и предусмотрел при этом, что данные Правила должны содержать перечень и количество продуктов питания, предметов первой необходимости, обуви, одежды и других промышленных товаров, которые подозреваемые и обвиняемые могут иметь при себе, хранить, получать в посылках, передачах и приобретать по безналичному расчету.

"Тем самым данная норма направлена на охрану правового режима содержания лиц в учреждениях уголовно-исполнительной системы, изоляторах временного содержания и иных местах содержания под стражей в части, запрещающей хранение и использование указанными лицами предметов, веществ и продуктов питания, которые в том числе представляют опасность для жизни и здоровья или могут быть использованы в качестве орудия преступления либо для воспрепятствования целям содержания под стражей", - говорится в решении КС РФ.

Таким образом, по мнению КС РФ, оспариваемая норма обеспечивает соблюдение данных Правил, которые действуют в нормативном единстве с Федеральным законом "О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений", и поэтому оспариваемое законоположение не может рассматриваться как нарушающее конституционные права заявительницы в указанном в жалобе аспекте.

Ранее РАПСИ писало, что Совет адвокатской палаты (АП) Москвы прекратил дисциплинарное производство в отношении Орловой, установив, что адвокат просто забыла сдать флэш-накопитель перед свиданием с подзащитным в СИЗО, и что на флешке отсутствовала какая-либо информация, относящаяся к лицу, для свидания с которым она пришла.

Адвокатская газета

07.10.2022, Татьяна Яцученко

Работа в ИК как основание для досрочного выхода на пенсию
КС указал на наличие пробела в пенсионном законодательстве

Конституционный Суд РФ опубликовал Постановление от 4 октября № 40-П по делу о проверке конституционности п. 17 ч. 1 ст. 30 Закона о страховых пенсиях и ст. 12 и 13 Закона о специальной оценке условий труда.

Постановление касается досрочного назначения пенсии по возрасту лицам, работавшим с осужденными в учреждениях, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы.

Данное основание относится к группе досрочных оснований назначения пенсии в связи с работой во вредных и опасных условиях труда, которая включает 18 оснований (п. 1–18 ч. 1 ст. 30 Закона о страховых пенсиях). В связи с этим, полагаю, изложенные в постановлении правовые позиции при схожих обстоятельствах могут быть использованы в правоприменительной практике и по иным основаниям досрочного назначения пенсии в связи с работой во вредных и опасных условиях.

Также следует отметить, что Конституционный Суд – в отличие от судов общей юрисдикции, которые в очередной раз продемонстрировали формальный подход к рассмотрению дел, – исходя из системного анализа правового регулирования, разрешил простую проблему.

Дело в том, что для данной группы досрочных оснований с 1 января 2013 г. введены дополнительные требования¹ для включения периодов работы в специальный стаж, дающий право на досрочную пенсию по возрасту. Помимо того что выполняемая работа должна быть предусмотрена в соответствующем списке или перечне,

утвержденных Правительством РФ, необходимо, чтобы по результатам специальной оценки условия труда относились к вредным или опасным (с 1 апреля 2014 г. вредные условия труда составляют 3-й класс и подразделяются на I–IV степени; опасные условия труда соответствуют 4-му классу).

В зависимости от класса и степени условий труда, установленных специальной оценкой, работодатель должен уплачивать дополнительный страховой тариф, предусмотренный ст. 428 НК РФ. Исходя из того что виды работ, предоставляющие право на досрочную пенсию, перечислены в указанных списках и перечнях работ с вредными и опасными условиями труда, результаты специальной оценки, по сути, необходимы для определения величины дополнительного страхового тарифа, который работодатель обязан начислить и уплатить. Несоблюдение работодателем дополнительных требований (например, непроведение специальной оценки условий труда; ситуации, когда по результатам оценки установлены допустимые условия труда, притом что данный вид работ входит в соответствующий список (перечень), утвержденный правительством; специальная оценка проведена, но не начислены и не уплачены страховые взносы по дополнительному страховому тарифу) влечет для работника (застрахованного) невключение указанного периода работы в стаж для права на досрочную пенсию по возрасту в связи с работой во вредных или опасных условиях труда.

Как следует из постановления, у заявителя жалобы в КС были схожие обстоятельства. По результатам специальной оценки Инне Глущенко были установлены допустимые условия труда (2-й класс), что освободило работодателя от уплаты дополнительного страхового тарифа, тогда как должность медсестры в исправительной колонии включена в Список работников, занятых на работах с осужденными к лишению свободы² (при последующей специальной оценке было установлено, что с учетом биологического фактора производственной среды условия труда И. Глущенко относятся к вредным (3-й класс, I степень). Несмотря на это, работодатель не начислил и не уплатил страховые взносы по дополнительному тарифу.

Конституционный Суд, исходя из системного анализа правового регулирования, заключил, что вредные условия труда на местах, связанных с работой с осужденными, подтверждаются наличием

соответствующей должности в Списке работ, профессий и должностей работников учреждений, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы, занятых на работах с осужденными, пользующихся правом на пенсию в связи с особыми условиями труда. Введение дополнительных требований направлено на реализацию принципов социального страхования, нормальное функционирование соответствующего финансового механизма и выплату застрахованным пенсий в предусмотренном законом размере.

Однако, как указал КС, не все вредные и опасные факторы производственной среды, а также трудового процесса подлежат исследованию и измерению. Так, в силу Федерального закона от 28 декабря 2013 г. № 426-ФЗ «О специальной оценке условий труда» исследованию и измерению при проведении специальной оценки условий труда подлежат физические, химические и биологические факторы производственной среды, а также тяжесть и напряженность трудового процесса. Как следует из буквального смысла приведенных положений, работа с осужденными к лишению свободы к названным факторам не отнесена и отражает специфику трудовой деятельности, которая не подлежит измерению посредством инструментария, описанного в Федеральном законе «О специальной оценке условий труда».

Между тем законодатель не отнес учреждения УИС к организациям, где такая оценка имеет свои особенности (перечень таких рабочих мест утвержден Постановлением Правительства РФ от 14 апреля 2014 г. № 290), в связи с чем указал на необходимость внесения изменений в законодательство с учетом обозначенных в постановлении КС правовых позиций. До внесения таких изменений пенсионные права лиц, постоянно и непосредственно занятых на работах с осужденными в учреждениях УИС, должны реализовываться путем уплаты страховых взносов по доптарифу: за период с 1 января 2013 г. по 31 декабря 2021 г. – государством, а с 1 января 2022 г. – работодателем (страхователем).

Учитывая правовые позиции Конституционного Суда, лица, работавшие с заключенными в пенитенциарных учреждениях в период с 1 января 2013 г. по 31 декабря 2021 г., могут претендовать на включение указанных периодов работы в стаж на соответствующих видах работ для получения права на досрочную пенсию по возрасту,

независимо от факта соблюдения дополнительных требований работодателем. Для включения периода работы с 1 января 2022 г. и до внесения поправок в законодательство указанные лица вправе требовать от работодателя уплаты дополнительного страхового тарифа, действовавшего до проведения специальной оценки условий труда.

ТАСС

10.10.2022, 16:27

КС предписал учитывать семейное положение иностранца при назначении запрета на въезд в РФ

Поводом для проверки конституционности положения миграционного законодательства стала жалоба гражданина Сербии Милана Джурджевича

Конституционный суд России (КС РФ) предписал судебным инстанциям учитывать семейное положение иностранцев, а также принятые ранее по их делам судебные акты при решении вопроса о запрете на въезд в РФ за нарушение миграционного законодательства. Соответствующее постановление в ответ на жалобу гражданина Сербии было опубликовано на сайте КС РФ в понедельник.

"Выявленный в настоящем постановлении конституционно-правовой смысл подпункта 12 части первой статьи 27 федерального закона "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию" в системе действующего правового регулирования является общеобязательным, что исключает любое иное его истолкование в правоприменительной практике", - говорится в постановлении КС РФ.

Жалоба сербского гражданина

Поводом для проверки конституционности указанного положения миграционного законодательства стала жалоба гражданина Сербии Милана Джурджевича. Состоящий в браке с гражданкой России Джурджевич в 2019 году превысил установленный для него срок законного пребывания на территории РФ, после чего Славянский городской суд Краснодарского края назначил гражданину Сербии штраф. При этом суд учел семейное положение Джурджевича и

воздержался от назначения обязательного выдворения за пределы России.

Осенью того же года в управление по вопросам миграции ГУ МВД по Краснодарскому краю поступило ходатайство об оформлении приглашения для въезда Милана Джурджевича в Россию. Сотрудники МВД, обнаружив ранее имевший место факт нарушения гражданином Сербии миграционного законодательства, вынесли постановление о запрете ему въезда в РФ на три года.

Несогласный с этим решением органа МВД, опираясь на постановление Славянского городского суда, воздержавшегося от назначения административного выдворения, Милан Джурджевич попытался оспорить его в судебном порядке. Однако, судебные инстанции отказали гражданину Сербии в удовлетворении его заявления.

Исчерпав другие способы защиты своих прав, Джурджевич обратился с жалобой в КС РФ. По его мнению, подпункт 12 части первой статьи 27 ФЗ "О порядке выезда из РФ и въезда в РФ" нарушает положения Конституции РФ, так как позволяет дважды привлечь иностранного гражданина к ответственности за одно и то же нарушение.

Решение КС РФ

В своем решении КС РФ установил, что сама по себе оспариваемая норма миграционного законодательства не противоречит Конституции России. Отмечается, что запрет на въезд в РФ является законной мерой принуждения для иностранного гражданина, нарушившего миграционное законодательство. Привлечение к ответственности за это правонарушение является предпосылкой для такого решения, но не равняется ему.

В то же время, КС РФ отмечает, что решение о запрете на въезд в Россию не может приниматься по чисто формальным основаниям без учета фактических обстоятельств. В частности, уполномоченные органы и суды должны учитывать семейное положение иностранца и последствия подобного решения для его семейной жизни.

Если суд, привлекая иностранного гражданина к ответственности за нарушение режима пребывания в Российской Федерации, счел возможным не назначать обязательное наказание в виде выдворения из страны в связи с семейным положением, органы власти при принятии

последующих решений в отношении правонарушителя и суды при их проверке должны особенно тщательно оценивать такие ранее установленные обстоятельства. Иное бы противоречило смыслу установленных правовых норм.

С учетом изложенной позиции КС РФ принятые ранее решения по делу Милана Джурджевича подлежат пересмотру в установленном порядке.

Адвокатская газета

12.10.2022, Анжела Арстанова

КС не усомнился в порядке рассмотрения обращений граждан к органам государственной власти

Суд пояснил, что право граждан обращаться к госорганам и органам местного самоуправления не предполагает возможности гражданина требовать по своему усмотрению ответа от того органа, должностного лица, которым он адресует свое обращение, не учитывая при этом их компетенцию

Одна из адвокатов в комментарии «АГ» отметила, что в практике встречаются случаи, когда граждане, не соглашаясь с порядком рассмотрения их обращений, пытаются его обжаловать, однако суды удовлетворяют такие жалобы очень редко, чаще всего уходя от осуществления судебного контроля. Другой подчеркнул, что следователи и дознаватели в отдельных случаях предпочитают рассматривать заявления о преступлении в рамках Закона о порядке рассмотрения обращений граждан РФ и перенаправляют такие заявления в другой орган, указывая, что содержание обращений не относится к их компетенции.

Конституционный Суд опубликовал Определение № 2214-О/2022, которым отказал в принятии жалобы на ч. 4 ст. 7, ст. 125, 144 УПК РФ и ч. 3 ст. 8 Закона о порядке рассмотрения обращений граждан РФ.

Эльдар Гусейнов обратился в суд в порядке ст. 125 УПК с жалобой, в которой просил признать незаконным бездействие должностных лиц следственного органа при проверке заявлений о преступлении. В суде установлено, что в соответствии с ч. 3 ст. 8 Закона о порядке рассмотрения обращений граждан РФ указанные

обращения гражданина были направлены в управление ФСИН, о чем заявитель был уведомлен. С учетом данного обстоятельства и заявленных требований суд отказал в удовлетворении жалобы. С этим решением согласились суд апелляционной инстанции и судья Верховного Суда.

Обращаясь с жалобой в Конституционный Суд, Эльдар Гусейнов просил признать не соответствующими Конституции РФ ст. 125 и 144 УПК, ч. 3 ст. 8 Закона о порядке рассмотрения обращений граждан РФ как отменяющие, по его словам, приоритет УПК относительно рассмотрения сообщений о преступлении. Заявитель указал, что данные нормы подменяют порядок рассмотрения сообщения о преступлении порядком рассмотрения обращений граждан, допускают неоднозначную оценку заявлений о преступлении, которая находится в исключительной зависимости от усмотрения правоприменителя. Кроме того, по его мнению, эти положения исключают правовую определенность в результатах рассмотрения жалобы в порядке ст. 125 УПК и отменяют тем самым права потерпевших от преступлений.

Также Эльдар Гусейнов просил признать неконституционной ч. 4 ст. 7 и ст. 125 УПК, поскольку, по его утверждению, они не исключают констатацию законности и обоснованности судебного решения в случае неоднократных отложений рассмотрения жалобы в целях, которые в действительности не связаны с обеспечением надлежащего извещения сторон о предстоящем разбирательстве и получением дополнительных материалов, необходимых для принятия правосудного решения по жалобе, отдавая проверку по жалобам потерпевших вопреки их интересам.

Отказывая в принятии жалобы к рассмотрению, КС разъяснил, что поводом для возбуждения уголовного дела является сообщение о преступлении – заявление о преступлении, явка с повинной, рапорт об обнаружении преступления, а основанием – наличие достаточных данных, указывающих на признаки преступления (п. 43 ст. 5 и ст. 140–143 УПК). Как отметил Суд, УПК прямо предусматривает, что дознаватель, орган дознания, следователь, руководитель следственного органа обязаны принять, проверить сообщение о любом совершенном или готовящемся преступлении в пределах своей компетенции в срок не позднее трех суток со дня поступления данного сообщения. Указанные лица обязаны принять по такому сообщению одно из

следующих решений: о возбуждении уголовного дела, об отказе в возбуждении уголовного дела, о передаче сообщения по подсудности, а по уголовным делам частного обвинения – в суд (ч. 1 ст. 144 и ч. 1 ст. 145). О принятом решении сообщается заявителю, разъясняются его право обжаловать данное решение и порядок обжалования (ч. 1 ст. 11, ст. 123, 125 и ч. 2 ст. 145), уточнено в определении.

КС указал, что ч. 3 ст. 8 Закона о порядке рассмотрения обращений граждан РФ устанавливает, что письменное обращение, содержащее вопросы, решение которых не входит в компетенцию государственного органа, органа местного самоуправления или должностного лица, к которым поступило обращение гражданина, направляется в течение семи дней со дня регистрации в соответствующий орган или соответствующему должностному лицу, в чью компетенцию входит решение поставленных вопросов. При этом гражданин, направивший обращение, уведомляется о переадресации обращения, за исключением случая, если текст обращения не поддается прочтению.

По мнению Конституционного Суда, такое регулирование, будучи основанным на положениях Конституции РФ, регламентирующих организацию деятельности органов государственной власти и предполагающих, что для каждого государственного органа устанавливаются свои компетенция и полномочия и что государственные органы не могут подменять друг друга, не может расцениваться как нарушающее конституционные права граждан (определения КС РФ от 21 мая 2015 г. № 1163-О, от 28 сентября 2017 г. № 1864-О и др.). «Конституционное право граждан обращаться лично, а также направлять индивидуальные и коллективные обращения в государственные органы и органы местного самоуправления не предполагает возможности гражданина требовать по своему усмотрению ответа на поставленные в его обращении вопросы от того органа, должностного лица, которым гражданин адресует свое обращение, не учитывая при этом их компетенцию», – отмечается в определении.

Вместе с тем Суд подчеркнул, что во всяком случае гражданину должен быть дан ответ по существу на все поставленные им в обращении вопросы, если их разрешение входит в компетенцию

государственных органов, органов местного самоуправления, должностных лиц (определения КС РФ от 28 марта 2017 г. № 664-О и от 31 мая 2022 г. № 1173-О). Таким образом, КС указал, что приведенные законоположения неопределенности не содержат и не могут расцениваться как нарушающие конституционные права Эльдара Гусейнова в указанном им аспекте. Суд обратил внимание, что проверка того, содержались ли в сообщениях заявителя данные, указывающие на признаки преступления, либо поставленный в них вопрос подлежал разрешению в ином, нежели уголовно-процессуальный, порядке, не относится к его полномочиям.

Адвокат АП Республики Мордовия Екатерина Чернышева отметила, что затронутая заявителем проблема актуальна, и, действительно, в практике встречаются случаи, когда граждане, не соглашаясь с порядком рассмотрения их обращений, пытаются его обжаловать. «Вместе с тем в данном вопросе следует исходить из обстоятельств, изложенных в жалобе. Суды удовлетворяют такие жалобы очень редко, чаще всего судьи пытаются уходить от осуществления судебного контроля в ходе досудебного производства, возвращая поданные жалобы под разными основаниями и предложениями», – полагает адвокат.

Екатерина Чернышева подчеркнула, что практически любое действие (или наоборот – бездействие) следователя, прокурора и органа дознания можно обжаловать и в суд. Порядок такого обжалования подробно изложен в ст. 125 УПК. Она добавила, что по смыслу ч. 3 ст. 5 Закона об ОРД в порядке ст. 125 УПК РФ могут быть также обжалованы решения и действия должностных лиц, органов, осуществляющих ОРД по выявлению, пресечению преступлений, а также проверке поступивших заявлений и иных сообщений о совершенном или готовящемся преступлении в порядке выполнения поручения следователя, руководителя следственного органа и органа дознания.

Вместе с тем Екатерина Чернышева напомнила, что не подлежат обжалованию в порядке ст. 125 УПК РФ решения и действия (бездействие) должностных лиц, полномочия которых не связаны с осуществлением уголовного преследования в досудебном производстве по уголовному делу (например, прокурора, поддерживающего государственное обвинение в суде, начальника

следственного изолятора). Не подлежат рассмотрению судом жалобы на решения и действия (бездействие) должностных лиц органов прокуратуры, связанные с рассмотрением надзорных жалоб на вступившие в законную силу судебные решения, пояснила адвокат.

Адвокат ММКА «Правовой советник» Илья Мурылев согласился, что изложенная в определении проблема на практике встречается достаточно часто: «Следователи и дознаватели в отдельных случаях предпочитают рассматривать заявления о преступлении в порядке Закона о порядке рассмотрения обращений граждан РФ, обосновывая это тем, что содержание заявлений не относится к их компетенции, и данное заявление перенаправляют в другой орган».

Однако Илья Мурылев отметил, что в случае с сообщениями о преступлении такие ситуации детально урегулированы, а с учетом положений ч. 1 ст. 1 УПК РФ и ч. 2 ст. 1 Закона о порядке рассмотрения обращений должны применяться именно положения Кодекса. Обращаясь в правоохранительный орган с сообщением о преступлении, заявитель пользуется определенными процессуальными правами и гарантиями, в частности УПК содержит сокращенные сроки проверки и обжалования относительно сроков, предусмотренных Законом о порядке рассмотрения обращений граждан, указал адвокат.

Илья Мурылев добавил, что несоответствие компетенции органа предмету заявления может быть отражено в постановлении об отказе в возбуждении уголовного дела или в постановлении о передаче сообщения по подследственности, при этом будут соблюдены предусмотренные УПК РФ права и гарантии заявителя. В связи с этим адвокат полагает, что рассматриваемое определение КС может породить большую неопределенность в подобных случаях и создать основу для злоупотреблений со стороны правоприменителей.

Адвокатская газета

12.10.2022, Зинаида Павлова

КС не увидел неопределенности в статье КоАП об ответственности за недекларирование товаров

Суд посчитал, что существующая дифференциация при определении размера административного штрафа, налагаемого на

граждан, на юрлиц и на должностных лиц, не нарушает прав заявительницы

По мнению одного эксперта «АГ», фактически жалоба была направлена на то, чтобы **Конституционный Суд** указал на необходимость изменения правил исчисления штрафных санкций, назначаемых нарушителям таможенного законодательства, что в принципе является невозможным. Другая полагает, что вместо реального анализа ситуации КС РФ разъяснил очевидные вещи, поскольку заявительница не просила его установить твердые размеры штрафа или иной порядок его расчета за вмененное ей нарушение таможенного законодательства, то есть выйти за рамки своих дискреций. Третий полагает, что определение продолжает формирование достаточно спорного и неоднозначного подхода Конституционного Суда по оценке конституционности ч. 1 ст. 16.2 КоАП РФ.

Конституционный Суд опубликовал Определение № 2559-О/2022 по жалобе на ч. 1 ст. 16.2 КоАП РФ, устанавливающую административную ответственность за недекларирование по установленной форме товаров, подлежащих таможенному декларированию.

С жалобой в Конституционный Суд обратилась Александра Еремичева, ранее привлеченная к административной ответственности. По ее мнению, оспариваемое законоположение не соответствует Конституции, поскольку, предусматривая разные основания для исчисления размера административного штрафа, оно допускает наложение такового на физлиц, которые ввозят товары на таможенную территорию РФ для личных нужд, в большем размере по сравнению с размером административных штрафов, налагаемых на должностных лиц и юрлиц, осуществляющих ввоз товаров для целей предпринимательской деятельности.

Изучив представленные материалы, Конституционный Суд не нашел оснований для принятия жалобы к рассмотрению. При этом он напомнил, что в силу КоАП РФ назначение административного наказания юрлицу не освобождает от административной ответственности за данное правонарушение виновное физлицо, равно как и привлечение к административной или уголовной ответственности последнего не освобождает от административной

ответственности за это правонарушение юрлицо (ч. 3 ст. 2.1). Со ссылкой на Постановление от 26 ноября 2012 г. № 28-П Суд, в частности, напомнил, что он не вправе вторгаться в компетенцию законодателя, предлагая ему установить конкретные правила исчисления штрафных санкций, назначаемых нарушителям таможенного законодательства.

Как пояснил Суд, КоАП также предусматривает, что административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей (ст. 2.4). Должностное лицо, признанное виновным в совершении административного правонарушения, самостоятельно, то есть независимо от юрлица, несет все неблагоприятные последствия привлечения к административной ответственности, включая обязанность по уплате наложенного на него административного штрафа. Поскольку привлечение такого лица к административной ответственности за недекларирование по установленной форме товаров, подлежащих таможенному декларированию, связано с неисполнением либо ненадлежащим исполнением им своих служебных обязанностей и не освобождает юрлицо от административной ответственности за это правонарушение, постольку законодатель не лишен возможности при установлении административного штрафа для должностного лица определить его размер в рублях, а не в сумме, кратной стоимости ввозимых товаров, как это предусмотрено в отношении юрлица.

Соответственно, законодатель определил административный штраф как денежное взыскание, которое выражается в рублях, а также может выражаться в величине, кратной стоимости предмета административного правонарушения на момент его окончания или пресечения, и закрепил правила определения стоимости товаров для целей уплаты административных штрафов. «Таким образом, ч. 1 ст. 16.2 КоАП РФ, санкция которой предусматривает в системе приведенного регулирования дифференциацию при определении размера административного штрафа, налагаемого на граждан, осуществляющих ввоз товаров для личного пользования (таможенная стоимость ввозимого товара), на юридических лиц (рыночная стоимость ввозимого товара) и на должностных лиц (от 10 тысяч до 20

тысяч руб.), не может расцениваться как нарушающая какие-либо права заявительницы», – заметил КС.

Юрист Правового центра «Капустин и партнеры» Андрей Капустин назвал верными выводы КС РФ. «Фактически жалоба заявителя была направлена на то, чтобы Конституционный Суд указал на необходимость изменения правил исчисления штрафных санкций, назначаемых нарушителям таможенного законодательства, что в принципе является невозможным, о чем говорится в Постановлении № 28-П. Отдельно отмечу следующее: Суд обратил внимание на то обстоятельство, что назначение административного наказания юрлицу не освобождает от административной ответственности за это правонарушение виновное физлицо. В то же время необходимо отметить, что в марте 2022 г. были внесены поправки в ст. 2.1 КоАП РФ, в соответствии с которыми юрлицо может избежать ответственности в случае, если к административной ответственности привлекли его должностное лицо и если юрлицо приняло предусмотренные законодательством РФ меры для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность. В установленных случаях после привлечения к ответственности юрлица административная ответственность должностного лица будет исключена. Однако для физических лиц подобного рода “снисхождений” не предусмотрено. В связи с этим я вижу несоблюдение баланса интересов сторон», – полагает он.

Партнер юридической фирмы Law & Commerce Offer Антон Алексеев отметил, что КС РФ сослался на Постановление № 28-П/2012, которым признано, что взаимосвязанные положения ч. 1 ст. 16.2 и ч. 2 ст. 27.11 КоАП РФ не противоречат Конституции в той мере, в какой они предполагают возможность применения более высоких штрафных административных санкций в отношении юрлиц, устанавливая тем самым для них повышенную ответственность за соблюдение таможенных правил при ввозе на таможенную территорию товаров, подлежащих декларированию, по сравнению с ответственностью физлиц, ввозящих товары для личного пользования.

«Из этого постановления следует, что административная ответственность за нарушение ч. 1 ст. 16.2 КоАП РФ может быть выше для юрлиц, чем для физических, следовательно, права заявительницы не нарушаются, – заметил он. – Между тем к Постановлению № 28-П

было составлено особое мнение судьи Константина Арановского, который, в частности, указывал, что не может согласиться с тем, что правила об исчислении штрафа можно истолковать и применить с разными последствиями для юридических и физических лиц, притом что сами правила таких различий не предусматривают. Исчисление штрафа на основе рыночной стоимости ввозимого товара влечет наложение этого наказания в более высоком размере, чем если бы он был исчислен по таможенной стоимости согласно сопровождающим документам. Положения ч. 1 ст. 16.2 и ч. 2 ст. 27.11 КоАП РФ взаимосвязаны, а правила оценки рыночной стоимости изъятых вещей регулируют исчисление размера штрафов».

Антон Алексеев добавил, что в особом мнении Константина Арановского также указывалось, что не очевидно, что исчисление штрафа на основе рыночной стоимости ввозимого товара влечет наказание в более высоком размере, чем если бы штраф исчисляли по сопровождающим товар документам. «Не исключено падение спроса, когда рыночная стоимость станет ниже, чем таможенная стоимость товара. Вообще, при покупке товара за границей можно не только выгадать, но и прогадать. Поэтому различное применение правил исчисления штрафов к юридическим и физическим лицам дает одну лишь неопределенность и не искупает ее справедливостью даже в том спорном смысле, в каком правоприменительная практика тяготеет к усилению ответственности юридических лиц. Указанное мнение заслуживает внимания. Соответственно, усматривается, что комментируемое определение продолжает формирование достаточно спорного и неоднозначного подхода Конституционного Суда по оценке ч. 1 ст. 16.2 КоАП РФ на соответствие Конституции России», – подытожил Антон Алексеев.

Учредитель юридической фирмы «БИЭЛ» Лариса Рябченко отметила, что определение КС РФ содержит два основания отказа: первое – довольно пространное – что разное определение размера штрафа за одно и то же правонарушение для физических лиц, ввозящих товары для личных нужд с нарушением требований ТК РФ, и для юридических и должностных лиц, ввозящих те же товары в коммерческих целях, не затрагивает прав заявительницы. Второе – что Конституционный Суд не вправе предписывать законодателю, какие конкретно штрафы и в каких размерах он вправе взимать за те или

иные, в том числе и таможенные, правонарушения. «Между тем вопрос заявительницы жалобы достаточно прост и понятен. Физлицо, ввезшее единичный товар для собственных нужд и не указавшее его в таможенной декларации как подлежащий декларированию либо указавшее, но по заниженной стоимости, а не по таможенной, как указано в обжалуемой норме ч. 1 ст. 16.2 КоАП РФ, не только лишается этого товара, но платит еще и часть, – и может быть, значительную, – его таможенной стоимости. В некоторых случаях определяемую, как для юридических лиц, как рыночная», – заметила она.

В то же время юрилицо, намеренное извлечь сверхприбыль из аналогичного нарушения, – сверх-, потому что к нормальной прибыли добавляется незаконная экономия на таможенной пошлине, – платит в случаях высокой незадекларированной стоимости товара твердый размер штрафа, сколько бы ни стоил неправильно задекларированный товар. «Именно в этом заключается неравенство сторон гражданского оборота перед законом, и именно это и обжаловала заявительница. Вместо реального анализа ситуации и рассмотрения именно вопроса конституционного неравенства КС РФ, увы, разъяснил очевидные вещи. Ни заявительница, ни иные лица, кого затрагивает определение, не сомневаются в праве законодателя самостоятельно устанавливать правила в том числе таможенного регулирования, основания, порядок расчета и размеры штрафов. Очевидно, что заявительница не просила Конституционный Суд установить твердые размеры штрафа или иной порядок его расчета за вмененное ей нарушение таможенного законодательства. Соответственно, она не просила его выйти за рамки своих дискреций. Возможности КС РФ заключаются в установлении отступления от принципа равенства перед судом и законом и указании законодателю на это отступление с требованием исправить допущенное законодателем неравенство. К сожалению, именно этого определение и не содержит», – резюмировала Лариса Рябченко.

Zakon.ru

12.10.2022, Игорь Шурпик

Совещание присяжных должно оставаться тайным

Опрашивать их после вынесения приговора в первой инстанции не разрешил Конституционный суд

Конституционный суд (КС) в Постановлении № 35 от 29 сентября 2022 года запретил судам первой инстанции, выносившим приговор, опрашивать присяжных о предполагаемом нарушении тайны их совещания.

Суть вопроса. Защита обжаловала приговор ссылаясь на письменные объяснения нескольких присяжных, в которых они утверждали об оказанном на них воздействии со стороны старшины. Суд апелляционной инстанции поручил проверку этого довода судье, председательствующему при рассмотрении уголовного дела. В ходе апелляционного разбирательства были оглашены объяснения присяжных, опроса одного присяжного и старшины. Защита просила о вызове остальных присяжных, но суд в ходатайстве отказал и решил, что сведения о предполагаемых нарушениях закона при вынесении вердикта не нашли подтверждения.

Следует отметить последовательность КС РФ в выбранной ранее им позиции и вспомнить Постановление КС РФ от 07.07.20 № 33-П. В нем КС указал, что факты, способные поставить под сомнение справедливость, безупречность и правосудность судебного решения в целом, не могут быть оставлены судом апелляционной инстанции без внимания, когда в жалобе или представлении содержатся доводы и материалы, подтверждающие предположения о соответствующих нарушениях, в том числе с участием лиц, которые осведомлены о каких-либо имеющих значение для разрешения этого вопроса обстоятельствах и о вызове которых в судебное заседание вправе заявить лицо, подавшее жалобу или представление.

В этом же постановлении указано, что присяжные не могут быть допрошены в качестве свидетеля об обстоятельствах уголовного дела которые стали им известны в связи с участием в производстве по уголовному делу. При этом присяжные по обоснованному ходатайству стороны, оспаривающей приговор, могут быть приглашены в судебное

заседание суда апелляционной инстанции и вправе предоставить сведения об обстоятельствах, касающихся предполагаемых нарушений уголовно-процессуального закона при обсуждении и вынесении вердикта по заданным им вопросам, не разглашая при этом сведения о суждениях, имевших место во время совещания, о позициях присяжных при голосовании.

Информация о стороннем воздействии на присяжных при обсуждении вердикта и при голосовании свидетельствует о нарушении уголовно-процессуального закона, может и должна стать предметом изучения, оценки суда апелляционной инстанции, в том числе с привлечением к разрешению этого вопроса осведомленных лиц, каковыми могут быть и присяжные, гласит постановление КС.

Суд апелляционной инстанции в полной мере обладает полномочиями для разрешения доводов жалобы относительно нарушений якобы имевшихся в совещательной комнате. Принцип непосредственности и устности судебного разбирательства (ст. 240 УПК РФ) предполагает заслушивание присяжных именно судом апелляционной инстанции.

В подтверждение указанных доводов приведу ещё одно постановление КС РФ от 14.07.2017 года № 21-П, в котором находит подтверждение принцип обеспечения защиты нарушенных прав независимым судом: после завершения производства в суде первой инстанции выполнение им процессуальных действий и принятие процессуальных решений не допустимо, тем более когда само дело находится на рассмотрении в вышестоящем суде.

Интерфакс

13.10.2022, 15:21

КС постановил исправить нормы о пенсиях самозанятых из числа военных пенсионеров

Конституционный суд РФ признал неконституционными положения законодательства, которые обязывают индивидуальных предпринимателей из числа военных пенсионеров платить страховые взносы без гарантий получить страховую пенсию по старости к наступлению пенсионного возраста.

Постановление опубликовано на сайте суда в четверг.

Суд проверил статьи 6, 22 и 28 федерального закона "Об обязательном пенсионном страховании в РФ", статьи 419 Налогового кодекса, статьи 7 закона "О пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу, службу в органах внутренних дел, Государственной противопожарной службе, органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, войсках национальной гвардии РФ, органах принудительного исполнения РФ, и их семей", а также статьи 8 и 15 федерального закона "О страховых пенсиях".

Поводом послужила жалоба Константина Воробьева, который с 2016 года получает пенсию за выслугу после увольнения из таможенных органов.

В 2018 году Воробьев зарегистрировался в качестве индивидуального предпринимателя и стал платить взносы на обязательное пенсионное страхование. Позднее, основываясь на постановлении КС РФ от 28 января 2020 года, он попросил налоговую инспекцию снять его с учета плательщиков.

Воробьев указал, что к 65 годам не успеет сформировать требуемый для получения страховой пенсии по старости индивидуальный пенсионный коэффициент величиной не менее 30. Налоговые органы и суды отклонили его требования.

По мнению заявителя, оспариваемые нормы неконституционны, так как обязывают индивидуальных предпринимателей из числа военных пенсионеров платить страховые взносы без гарантий получения страховой пенсии по старости по достижении пенсионного возраста.

КС указал, что в своем постановлении от 28 января 2020 года уже оценил конституционность фактически тех же правовых норм, но применительно к уплате страховых взносов адвокатами из числа военных пенсионеров.

В этом решении КС не исключил, что обязанность платить страховые взносы за адвокатами можно сохранить, если устранить неопределенность относительно объема и условий формирования и реализации их пенсионных прав в системе обязательного пенсионного страхования.

Но в итоге федеральный законодатель освободил адвокатов, получающих пенсию за выслугу лет или по инвалидности, от таких взносов, сохранив за ними право вступить в эти отношения добровольно. Для всех других лиц, самостоятельно обеспечивающих себя работой и получающих пенсию по этому основанию, сохранился прежний правовой режим.

Однако, раз все самостоятельно обеспечивающие себя работой относятся к одной категории застрахованных лиц, Конституционный суд не увидел причин сохранять для прочих застрахованных военных пенсионеров прежний правовой режим участия в системе обязательного пенсионного страхования, "при котором на них возлагается обязанность по уплате страховых взносов, но не гарантируется предоставление обязательного страхового обеспечения к моменту достижения пенсионного возраста в случае, если сформированные пенсионные права не достигнут установленного минимального объема".

Таким образом, постановил КС, оспариваемые нормы не соответствуют Конституции РФ, федеральный законодатель должен внести в них соответствующие изменения.

Правоприменительные решения по делу Воробьева подлежат пересмотру.

Адвокатская газета

13.10.2022, 16:24, Зинаида Павлова

КС посчитал, что адвокат может осуществлять адвокатскую деятельность до внесения сведений о нем в реестр

Суд не увидел неопределенности в том, что датой приобретения статуса адвоката для целей постановки на налоговый учет признается дата принесения им присяги, а не дата внесения соответствующих сведений в региональный реестр адвокатов и выдачи ему удостоверения

В комментарии «АГ» адвокат, обратившийся с жалобой, выразил категорическое несогласие с позицией Суда о том, что до получения адвокатского удостоверения адвокат может оказывать консультативные услуги, составлять документы правового характера и совершать иные действия, не противоречащие закону. По мнению

одного эксперта «АГ», предложенный Судом баланс является достаточно спорным, хотя и не лишен логики с учетом достаточно непродолжительного срока ожидания удостоверения адвоката. Другая с сожалением отметила, что комментируемое определение КС РФ пошло по пути исключительно формального подхода к регулированию деятельности адвокатов.

Конституционный Суд вынес Определение № 2099-О об отказе в принятии к рассмотрению жалобы адвоката на несоответствие Конституции РФ подп. 2 п. 4 ст. 430 Налогового кодекса, согласно которому календарным месяцем начала деятельности адвоката признается календарный месяц, в котором он был поставлен на учет в налоговом органе.

Повод для обращения в КС

21 марта 2018 г. Квалификационная комиссия АП Хабаровского края вынесла решение о присвоении статуса адвоката Дмитрию Горячеву, который принес присягу адвоката на следующий день. 5 апреля распоряжением ГУ Минюста России по Хабаровскому краю и Еврейской автономной области сведения о нем были внесены в региональный реестр адвокатов, Дмитрию Горячеву было выдано удостоверение адвоката. Тогда же он был поставлен на налоговый учет в инспекции ФНС России по Индустриальному району г. Хабаровска в качестве адвоката.

В июне 2020 г. налоговая инспекция доначислила адвокату страховые взносы на ОПС и ОМС в фиксированном размере за период с 22 марта по 4 апреля 2018 г., обосновав это выявлением некорректности даты постановки Дмитрия Горячева на налоговый учет в качестве адвоката – с даты внесения сведений в реестр адвокатов, а не с даты приобретения статуса адвоката. Вышестоящий налоговый орган подтвердил обоснованность вывода инспекции, добавив, что датой постановки на налоговый учет адвоката должна признаваться дата приобретения им статуса адвоката, а потому применительно к ней и должны быть определены обязательства Дмитрия Горячева по страховым взносам.

Дмитрий Горячев оспорил решение ИФНС в судебном порядке, но в удовлетворении административного иска было отказано. Три судебные инстанции указали, что датой возникновения обязанности по уплате страховых взносов является дата принятия присяги адвоката,

так как именно с этим моментом действующее правовое регулирование связывает приобретение лицом статуса адвоката и вступление в силу соответствующего решения квалификационной адвокатской палаты субъекта РФ о присвоении такого статуса. Верховный Суд не стал рассматривать кассационную жалобу адвоката.

В жалобе в Конституционный Суд Дмитрий Горячев отметил, что подп. 2 п. 4 ст. 430 НК РФ не соответствует Конституции с учетом практики его применения и возлагает на адвоката обязанность по уплате страховых взносов до внесения сведений в реестр адвокатов и получения удостоверения адвоката, когда он может на законных основаниях начать осуществлять свою профессиональную деятельность.

Суд не усмотрел неопределенности в спорной норме

КС не нашел оснований для принятия жалобы к рассмотрению. При этом он напомнил, что участие адвокатов, а равно иных частнопрактикующих лиц в обязательном пенсионном страховании и обязательном медицинском страховании, согласуется с конституционным требованием сбалансированности прав и обязанностей граждан, обеспечивает социальное партнерство, экономическую, политическую и социальную солидарность. В целях определения расчетного периода, за который адвокатом страховые взносы подлежат уплате в фиксированном размере, оспариваемой нормой установлено, что календарным месяцем начала деятельности адвоката признается календарный месяц, в котором адвокат поставлен на учет в налоговом органе. Из буквального смысла такого законоположения следует, что именно с момента постановки на налоговый учет у адвоката возникает обязанность по самостоятельному исчислению и уплате страховых взносов.

Суд также отметил, что постановка адвоката на учет в налоговом органе по месту жительства осуществляется на основании сведений, сообщенных адвокатской палатой субъекта РФ, которая обязана не позднее 10-го числа каждого месяца информировать налоговый орган по месту своего нахождения об адвокатах, внесенных в предшествующем месяце в реестр адвокатов субъекта РФ. В течение пяти рабочих дней со дня получения таких сведений и в тот же срок физлицу выдается (направляется) уведомление о постановке на учет, если оно не выдавалось (не направлялось) ранее. Датой постановки на

учет в налоговом органе адвоката является содержащаяся в соответствующих сведениях дата присвоения ему статуса адвоката. Аналогичные правила определения даты постановки на налоговый учет адвоката действовали и при уплате заявителем страховых взносов на ОПС и ОМС в 2018 г. Таким образом, отметил Конституционный Суд, действующее правовое регулирование исходит из признания датой приобретения статуса адвоката для целей постановки на налоговый учет даты принесения им присяги адвоката.

КС добавил, что заявитель усматривает неконституционность спорной нормы в том, что такая ее интерпретация означает возникновение у адвоката обязанности по уплате соответствующих страховых взносов со дня принятия присяги, несмотря на отсутствие возможности осуществлять профессиональную деятельность до внесения сведений о нем в реестр адвокатов субъекта РФ и выдачи адвокатского удостоверения, чем фактически создает предпосылки для занятия незаконной деятельностью и извлечения незаконных доходов.

Со ссылкой на положения Закона об адвокатуре Суд подтвердил, что адвокатское удостоверение является, по общему правилу, единственным документом, подтверждающим статус адвоката и его право беспрепятственного доступа в здания судебных органов, прокуратур городов и районов, приравненных к ним военных и иных специализированных прокуратур в связи с осуществлением профессиональной деятельности. В свою очередь, полномочия адвоката, участвующего в качестве представителя доверителя в конституционном, гражданском и административном судопроизводстве, в качестве представителя или защитника в уголовном судопроизводстве и производстве по делам об административных правонарушениях, регламентируются соответствующим процессуальным законодательством. Согласно ч. 4 ст. 49 УПК РФ адвокат вправе вступить в уголовное дело в качестве защитника только по предъявлении удостоверения адвоката и ордера. Порядок гражданского судопроизводства также оговаривает, что адвокаты для участия в суде в качестве представителей должны представить суду документы, удостоверяющие статус адвоката и их полномочия. Схожим образом решается вопрос о допуске адвоката к участию в деле в АПК, КАС и КоАП РФ.

Такое законодательное регулирование, отметил КС, свидетельствует о возможности реализации адвокатом соответствующих полномочий при наличии у него адвокатского удостоверения, которое может быть получено после внесения сведений о нем в региональный реестр адвокатов. Тем не менее из этого – вопреки утверждению заявителя – вовсе не вытекает то, что до отражения необходимых сведений в соответствующем реестре и выдачи адвокату, принявшему присягу, удостоверения, подтверждающего его статус, он полностью лишен права осуществлять адвокатскую деятельность. Например, адвокат с момента обретения соответствующего статуса может давать консультации и справки по правовым вопросам как в устной, так и в письменной форме, составлять заявления, жалобы, ходатайства и другие документы правового характера, направлять в органы государственной власти, органы местного самоуправления, общественные объединения, иные организации адвокатские запросы, совершать иные действия.

«Кроме того, поскольку в соответствии со ст. 7 и 18 Федерального закона “Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ” профессиональные обязанности адвоката, ответственность за их неисполнение либо ненадлежащее исполнение, а также гарантии его независимости распространяются на всех адвокатов с момента признания за ними соответствующего статуса, определение в качестве даты постановления на налоговый учет, в том числе для уплаты страховых взносов, даты принятия адвокатской присяги не лишено разумных оснований», – заметил КС. Он добавил, что законом предусмотрены достаточно сжатые сроки для внесения сведений об адвокате в региональный реестр (выдачи удостоверения адвоката), которые не оказывают существенного влияния на размер уплачиваемых адвокатом страховых взносов, поэтому оспариваемая норма не может рассматриваться как нарушающая конституционные права заявителя в обозначенном им аспекте.

Заявитель жалобы не согласен с выводом КС

В комментарии «АГ» адвокат Дмитрий Горячев отметил, что с 1 января 2017 г. полномочия на администрирование страховых взносов на обязательное пенсионное, социальное и медицинское страхование переданы налоговым органам. «Между нормой закона, содержащейся в подп. 2 п. 4 ст. 430 НК РФ, и Законом об адвокатуре предстала

юридическая коллизия в части определения даты, с которой адвокат считается поставленным на налоговый учет и у адвоката возникает обязанность по самостоятельному исчислению и уплате страховых взносов, в том числе в фиксированном размере, со дня присяги или со дня внесения о нем сведений в реестр адвокатов регионального субъекта и выдачи адвокатского удостоверения, дающего право осуществлять профессиональную деятельность адвоката», – полагает он.

По мнению адвоката, правовое регулирование должно быть ясным, определенным, исчерпывающим и основанным на общепринятых правовых принципах, а правовая позиция судов по указанному вопросу просто констатировала факт соблюдения налоговых норм, без оценивания основания права на осуществление деятельности и права на ее реализацию.

Дмитрий Горячев выразил категорическое несогласие с позицией КС. «Суд указал, что без адвокатского удостоверения адвокат может оказывать услуги, относящиеся к профессиональной деятельности юристов, но не учел, что это ограничивает адвоката в осуществлении им непосредственно адвокатской деятельности и при этом накладывает обязанность уплачивать страховые взносы. Такая позиция Суда не обеспечивает надлежащий баланс соблюдения интересов адвокатов, что требует совершенствования регуляторных норм. В рассматриваемом случае избранный путь разрешения указанной юридической коллизии не нашел положительного решения и представился сомнительным, не способным устранить подобную неопределенность», – полагает адвокат.

Эксперты оценили подход Суда

Адвокат, партнер и руководитель налоговой практики Five Stones Consulting Екатерина Болдинова с сожалением отметила, что КС пошел по пути исключительно формального подхода к регулированию деятельности адвокатов: «По мнению Суда, несмотря на то что до получения адвокатского удостоверения адвокат, уже давший присягу, тем не менее весьма ограничен в своих полномочиях, это вовсе не означает, что он “полностью лишен права осуществлять адвокатскую деятельность”, поскольку он с момента обретения соответствующего статуса вправе осуществлять ряд действий по оказанию квалифицированной юрпомощи».

Однако, заметила эксперт, такой исключительно формальный подход не коррелирует, в частности, с такими ограничениями в деятельности адвоката, как необходимость участия в адвокатском образовании при минимальном стаже адвокатской работы или необходимость создания собственного адвокатского образования (адвокатского кабинета). «В соответствии со ст. 15 Закона об адвокатуре адвокат со дня присвоения статуса адвоката либо внесения сведений об адвокате в региональный реестр после изменения им членства в адвокатской палате либо возобновления статуса адвоката обязан уведомить совет адвокатской палаты об избранной им форме адвокатского образования в трехмесячный срок со дня наступления указанных обстоятельств. При этом адвокат, не имеющий стажа адвокатской деятельности, не может создать собственное адвокатское образование и должен присоединиться к одной из установленной законом форм коллективных адвокатских образований. С налоговой точки зрения именно такие образования являются налоговыми агентами адвоката при осуществлении им уплаты налогов, а взносы в Пенсионный фонд, ФСС и ФФОМС адвокат уже уплачивает лично. Формально закон действительно не содержит запрет на присоединение к адвокатскому образованию до внесения адвоката в реестр адвокатов субъекта РФ, однако чисто технически сделать это до внесения в реестр не всегда представляется возможным», – заметила Екатерина Болдинова.

Она добавила, что основная проблема заключается даже не в нормах НК РФ, которые пытался оспорить коллега, а в нормах Закона об адвокатуре, который должен был бы давать четкое указание на момент, с которого адвокат вправе осуществлять свою деятельность в полной мере: «Пока же у нас есть только комментируемая позиция КС РФ, согласно которой, если адвокат может осуществлять хотя бы часть своих полномочий, то он должен исполнять все свои налоговые обязательства в полной мере».

Адвокат МКА «Вердикт» Юнис Дигмар полагает, что Конституционный Суд попытался найти баланс между интересами вновь вступивших в корпорацию адвокатов и фискальными интересами государства: «Действительно, с позиции положений Закона об адвокатуре решение о присвоении статуса адвоката признается вступившим в силу, и лицо приобретает соответствующий статус с

даты принятия присяги, притом что удостоверение адвоката может быть выдано территориальным органом Министерства юстиции в течение месяца с даты получения уведомления от региональной палаты».

Как правильно и обоснованно указывает заявитель жалобы, отметил эксперт, полноценно осуществлять адвокатскую деятельность можно только при наличии на руках удостоверения адвоката. «Именно в нем указан регистрационный номер адвоката, являющийся необходимым и обязательным элементом при оформлении как ордера, так и адвокатского запроса. При этом, как мы помним, в соответствии с п. 3 ст. 9 КПЭА адвокат не вправе вне рамок адвокатской деятельности оказывать юридические услуги, т.е. фактически в отсутствие удостоверения адвокат не вправе участвовать в судопроизводстве по уголовным, гражданским, административным и арбитражным делам, представив лишь диплом о высшем юридическом образовании», – заметил Юнис Дигмар.

Он добавил, что баланс, по мнению КС, может быть достигнут достаточно тривиальным способом – отказом от участия в процессах до момента получения удостоверения адвоката и оказанием лишь консультативной помощи, оформлением документов для доверителей, т.е. фактически осуществлением деятельности в усеченном объеме. «Добавлю, что вопреки выраженной в данном определении позиции КС РФ направление адвокатских запросов, во-первых, требует наличия регистрационного номера (а по сути, удостоверения адвоката), а во-вторых, вне связи с оказанием конкретной юридической помощи является дисциплинарным проступком. Поэтому в указанной части выводы Суда не совсем соответствуют нормативным предписаниям как Закона об адвокатуре, так и КПЭА. С учетом изложенного предложенный Судом баланс является достаточно спорным, хотя и не лишен логики с учетом достаточно непродолжительного срока ожидания удостоверения адвоката», – резюмировал Юнис Дигмар.

РАПСИ

13.10.2022, 11:53, Михаил Телехов

КС не нашел нарушений в положениях об анонимных пожертвованиях кандидатам в Госдуму

Конституционный суд (КС) РФ не нашел противоречий с Конституцией РФ в нормах, регулирующих обязанности кандидатов в депутаты Государственной думы РФ перечислять в федеральный бюджет средства, поступившие в избирательный фонд от анонимных жертвователей, и отказал политику Алене Поповой в рассмотрении ее жалобы, не найдя оснований оценивать правоприменительные решения, принятые в рамках ее спора за пожертвования, полученные в ходе выборов в нижнюю палату Федерального собрания.

Попова оспаривала конституционность нескольких положений статьи 58 федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации", а также статьи 73 федерального закона "О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации", определяющие понятие анонимного пожертвования и регулирующие порядок распоряжения таковым.

Исправленная анонимность

Как следует из материалов дела, Попова, будучи кандидатом в депутаты Госдумы по Преображенскому одномандатному избирательному округу Москвы, обратилась в 2021 году в суд с административным иском к избирательной комиссии о признании пожертвования гражданина Д. законным и признании незаконными требований избирательной комиссии от 2021 года о перечислении в федеральный бюджет его пожертвования, как анонимного, или о возврате перечисленных денежных средств жертвователю.

"Гражданин осуществил перечисление денежных средств на ее специальный избирательный счет в сумме ста тысяч рублей, не указав в платежном поручении адрес места жительства, однако в тот же день обратился в банк с заявлением о дополнении платежного поручения, на что банком был дан ответ с указанием запрашиваемых сведений в отношении лица, осуществившего платеж", - поясняла в своей жалобе Попова. Суд указал, что представленные позже в избирательную

комиссию документы из кредитной организации не опровергают вывода об анонимности пожертвования и не предполагают изменений платежного поручения, а потому требования Поповой о признании данного пожертвования законным не подлежат удовлетворению. Это решение было поддержано вышестоящими инстанциями.

Заявительница обратилась в КС РФ, посчитав, что нормы, на основании которых суды принимали решения, противоречат Конституции РФ в той мере, в какой влекут безусловное признание пожертвования гражданина анонимным по формальному основанию – отсутствию адреса места жительства при оформлении перечисления и обращение его в доход бюджета вне зависимости от того, что эта информация подлежит обязательной предварительной проверке банком в рамках "антиотмывочных" правил, и вне зависимости от действий жертвователя по восполнению отсутствующих сведений и от того, что эти сведения доведены до избирательной комиссии.

Исключение злоупотреблений

КС РФ разъяснил, что оспариваемое регулирование исходит из того, что источником формирования избирательного фонда кандидата могут выступать исключительно пожертвования, внесенные в соответствии с требованиями закона, которые во всяком случае применительно к пожертвованиям, осуществляемым гражданами, установлены ясно и однозначно.

Этим, по мнению КС РФ, обеспечивается простота контроля за законностью формирования избирательных фондов кандидатов, в том числе со стороны самих кандидатов, на которых законом возложена обязанность при принятии пожертвований осуществлять контроль за соблюдением формальных требований к их осуществлению, исключение возможных злоупотреблений и споров и в конечном счете равноправие кандидатов с точки зрения условий финансирования их участия в выборах.

"Обязанность кандидата по перечислению анонимного пожертвования в бюджет, как и его обязанность осуществить возврат пожертвования, поступившего с нарушением требования закона, с указанием причины возврата не затрагивают существо и содержание избирательных прав, относятся к порядку их реализации и в равной мере распространяются на всех кандидатов, а потому не ущемляют каких-либо прав кандидатов. Таким образом, оспариваемые

законоположения не могут расцениваться как нарушающие в указанном в жалобе аспекте конституционные права заявительницы", - говорится в Определении КС РФ № 1735-О.

При этом, КС РФ подчеркнул, что оценка законности и обоснованности правоприменительных решений, вынесенных в отношении заявительницы, в том числе в части выбора правовых норм, подлежащих применению, не входит в его полномочия.

Поэтому Поповой было отказано в рассмотрении ее жалобы.

ТАСС

13.10.2022, 18:16

Подсудимые смогут до приговора обжаловать отказ в медосвидетельствовании

В настоящее время такое обжалование возможно лишь одновременно с обжалованием приговора или иного итогового судебного решения

Правительство РФ внесло в Госдуму законопроект, согласно которому подсудимый получает право на апелляционное обжалование постановления об отказе в медосвидетельствовании на наличие заболеваний, препятствующих содержанию под стражей, до вынесения итогового приговора. Документ опубликован в думской электронной базе в четверг.

"Законопроектом предлагается дополнить часть третью статьи 389.2 Уголовно-процессуального кодекса (УПК) РФ положениями, предусматривающими, что до вынесения итогового судебного решения апелляционному обжалованию подлежат судебные постановления или определения об отказе в направлении подсудимого, в отношении которого избрана мера пресечения в виде заключения под стражу, на медицинское освидетельствование на предмет наличия у него тяжелого заболевания, включенного в перечень тяжелых заболеваний, препятствующих содержанию под стражей", - указано в пояснительных материалах.

В настоящее время такое обжалование возможно лишь одновременно с обжалованием приговора или иного итогового судебного решения.

"Как указал Конституционный суд РФ, подобный порядок противоречит предназначению института медицинского освидетельствования лица, содержащегося под стражей, как гарантии его права на жизнь и на охрану здоровья, предполагающей своевременность оказания медицинской помощи, а также создает необоснованные препятствия для безотлагательного использования права на судебную защиту", - говорится в сопроводительных материалах.

ТАСС

13.10.2022, 18:16

Подсудимые смогут до приговора обжаловать отказ в медосвидетельствовании

В настоящее время такое обжалование возможно лишь одновременно с обжалованием приговора или иного итогового судебного решения

Правительство РФ внесло в Госдуму законопроект, согласно которому подсудимый получает право на апелляционное обжалование постановления об отказе в медосвидетельствовании на наличие заболеваний, препятствующих содержанию под стражей, до вынесения итогового приговора. Документ опубликован в думской электронной базе в четверг.

"Законопроектом предлагается дополнить часть третью статьи 389.2 Уголовно-процессуального кодекса (УПК) РФ положениями, предусматривающими, что до вынесения итогового судебного решения апелляционному обжалованию подлежат судебные постановления или определения об отказе в направлении подсудимого, в отношении которого избрана мера пресечения в виде заключения под стражу, на медицинское освидетельствование на предмет наличия у него тяжелого заболевания, включенного в перечень тяжелых заболеваний, препятствующих содержанию под стражей", - указано в пояснительных материалах.

В настоящее время такое обжалование возможно лишь одновременно с обжалованием приговора или иного итогового судебного решения.

"Как указал **Конституционный суд РФ**, подобный порядок противоречит предназначению института медицинского освидетельствования лица, содержащегося под стражей, как гарантии его права на жизнь и на охрану здоровья, предполагающей своевременность оказания медицинской помощи, а также создает необоснованные препятствия для безотлагательного использования права на судебную защиту", - говорится в сопроводительных материалах.

ТАСС

18.10.2022, 17:40

КС РФ предписал разработать правила, регулирующие строительство объектов в зоне ЛЭП

Конституционный суд указал, что законодательство не должно нарушать баланс между общественными интересами безопасности и правами собственности

Конституционный суд России (КС РФ) предписал правительственным органам разработать правила, регулирующие порядок строительства собственником земли объектов в охранной зоне ЛЭП без предварительного письменного согласования с энергетиками. Соответствующее постановление КС РФ опубликовано на сайте суда во вторник.

"Правительству Российской Федерации надлежит <...> в кратчайший срок внести изменения в действующее правовое регулирование, установив в положении об охранных зонах объектов электроэнергетики порядок, исключающий получение физическими и юридическими лицами предварительного письменного согласования строительства или реконструкции зданий и сооружений в охранных зонах объектов электросетевого хозяйства", - говорится в постановлении.

Жалоба владельца дачного участка

Поводом для проверки конституционности "Правил установления охранных зон объектов электросетевого хозяйства и особых условий использования земельных участков, расположенных в границах таких зон" стала жалоба москвича Всеволода Колобаева. Колобаев является

владельцем дачного участка в Подмоскowie, который расположен в границах охранной зоны линии электропередачи.

Согласно действующему законодательству, строительство в охранной зоне ЛЭП должно предварительно согласовываться с соответствующей энергетической компанией. Колобаев направил в администрацию городского округа Клин Московской области уведомление о планируемом строительстве на участке садового дома.

Администрация уведомила его о недопустимости размещения объекта строительства без согласия на это собственника линии электропередачи. В свою очередь, энергетическое предприятие в согласовании строительства отказало. Судебные инстанции подтвердили правомерность подобного отказа, в связи с чем Колобаев обратился с жалобой на действующее законодательство в Конституционный суд.

Решение КС РФ

Согласно позиции КС РФ, само по себе действующее регулирование не противоречит Конституции, так как его установление направлено на обеспечение безопасности работы электросетевых объектов. В то же время законодательство не должно нарушать баланс между общественными интересами безопасности и правами собственности.

Отмечается, что Земельным кодексом РФ в 2018 году был введен запрет на требование обязательного согласования при размещении зданий в границах зон с особыми условиями использования территорий, если прямо не закреплено иное. Таким образом, безопасность работы энергетических объектов должна обеспечиваться конкретными актами правительства РФ.

Однако, как отметили в КС РФ, исчерпывающий перечень ограничений, связанных со строительством в охранной зоне ЛЭП, до сих пор правительством не установлен. В этой связи отказ от предварительного согласования со стороны энергетиков может нарушать права собственности граждан.

С целью разрешения этого противоречия правительству РФ необходимо внести изменения в действующее регулирование, установив в положении об охранных зонах объектов электроэнергетики порядок, исключающий получение физическими и

юридическими лицами обязательного предварительного письменного согласования строительства зданий.

В соответствии с изложенными в решении КС РФ позициями дело Колобаева также подлежит пересмотру в установленном порядке.

РАПСИ

19.10.2022, 14:51, Михаил Телехов

Ограничение доступа к уголовным делам НКВД не нарушает прав исследователей - КС РФ

Действующее законодательство не нарушает прав граждан, ограничивая им доступ к материалам уголовных дел в отношении лиц, подвергшихся политическим репрессиям, которым отказано в реабилитации, или к делам, которые еще не пересмотрены в установленном порядке. Об этом говорится в Определении Конституционного суда (КС) РФ, которым было отказано в рассмотрении жалобы исследователя деятельности НКВД в период 1937-1938 годов Сергею Прудовскому.

В своей жалобе Прудовский просил проверить конституционность части 2 статьи 5 федерального закона "Об информации, информационных технологиях и о защите информации" и статьи 11 федерального закона "О реабилитации жертв политических репрессий", поскольку они исключают возможность ознакомления с архивными материалами уголовных дел, содержащих информацию о нереабилитированных лицах.

Ограниченный доступ

Как следует из материалов дела, Прудовский пытался получить доступ к протоколам заседаний особых троек НКВД, хранящихся в архивах Управлений ФСБ по Тульской и Ивановской областях. Ему было отказано, с той формулировкой, что эти материалы содержат сведения, распространение которых может повлечь разжигание национальной, расовой или религиозной ненависти или вражды. В судах Прудовскому не удалось обжаловать этот отказ.

КС РФ разъяснил, что оспариваемые нормы закрепляют право реабилитированных лиц, их родственников и наследников на ознакомление с материалами прекращенных уголовных и административных дел и получение копий документов, сохранившихся

в делах рукописей, фотографий и других личных документов, подчеркнув, что доступ других лиц, в том числе и исследователей, к архивным документам, содержащим сведения о личной и семейной тайне граждан, его частной жизни, а также сведения, создающие угрозу для его безопасности, ограничен на срок 75 лет со дня создания данных документов (если нет соответствующего разрешения от родственников либо наследников).

Справки достаточно

Также КС РФ отметил, что в развитие указанного регулирования принято Положение о порядке доступа к материалам, хранящимся в государственных архивах и архивах государственных органов Российской Федерации, прекращенных уголовных и административных дел в отношении лиц, подвергшихся политическим репрессиям, а также фильтрационно-проверочных дел.

"Данное Положение не регламентирует вопросы доступа к материалам уголовных и административных дел в отношении лиц, которым отказано в реабилитации, или к делам, которые еще не пересмотрены в установленном законодательством Российской Федерации порядке; на обращения граждан по доступу к материалам уголовных и административных дел с отрицательными заключениями о реабилитации проходящих по ним лиц архивами выдаются справки о результатах пересмотра", - говорится в определении суда.

В нем же отмечено, что оспариваемые нормы ограничивают возможность доступа неопределенного круга лиц к архивным материалам уголовных дел, содержащих информацию о нереабилитированных лицах, но не регулируют право каждого на ознакомление с документами и материалами, непосредственно затрагивающими его права и свободы. В итоге, КС РФ указал, что отсутствие у Прудовского доступа к истребуемой им информации не препятствует ему в реализации и защите своих прав и свобод, и, соответственно, это не может рассматриваться как нарушение его конституционных прав в указанном в жалобе аспекте.

Коммерсантъ

20.10.2022, 06:17, Олег Дилимбетов, Санкт-Петербург; Анастасия

Корня

Экспертные злключения

КС отказался рассматривать жалобу на предвзятость судов при оценке экспертных заключений защиты

Конституционный суд (КС) отказался рассматривать жалобу журналиста Светланы Прокопьевой на предвзятость судов при оценке экспертных заключений, сделанных по инициативе защиты. Суд не должен автоматически рассматривать эксперта как заинтересованное в исходе дела лицо только потому, что его подыскал сам обвиняемый или его представитель, доказывала заявительница. Но Конституционный суд не увидел в этом проблемы.

Конституционный суд не увидел противоречий в нормах Уголовно-процессуального кодекса, которые позволяют судам отвергать подготовленные по инициативе защиты заключения специалистов — в том числе на том основании, что специалист заинтересован в деле. Об этом говорится в отказном определении КС на жалобу журналиста Светланы Прокопьевой, которая была осуждена за оправдание терроризма (ч. 2 ст. 205.2 УК РФ). В июле 2020 года 2-й Западный окружной военный суд признал госпожу Прокопьеву виновной и оштрафовал на полмиллиона. Преступной признали колонку, в которой она рассуждает о причинах теракта в Архангельске, где анархист Михаил Жлобицкий подорвал себя в здании местного УФСБ. Журналистка в тексте пришла к выводу, что на радикальный шаг молодого человека толкнула репрессивная государственная политика в отношении инакомыслящих (см. “Ъ” от 6 июля 2020 года). Во время процесса рассуждения госпожи Прокопьевой изучали эксперты-лингвисты. По мнению защиты, приглашенные стороной обвинения специалисты не были компетентны в вопросе исследования потенциально экстремистских текстов, и она инициировала проведение дополнительных исследований. Но суд не стал их учитывать, сославшись в числе прочего на личную заинтересованность приглашенных защитой экспертов.

В Конституционном суде госпожа Прокопьева оспаривала положения статей УПК, посвященных правилам оценки доказательств и регламентирующих отвод специалиста. По ее мнению, они позволяют суду автоматически рассматривать эксперта как заинтересованное в исходе дела лицо лишь потому, что его подыскал сам обвиняемый или его представитель. При этом в обратную сторону, то есть против обвинителя, такой довод, по мнению заявителя, не работает.

Однако КС в отказном определении отмечает: из судебных решений по делу Прокопьевой вовсе не следует, что заинтересованность экспертов была единственной причиной, по которой их заключения были отвергнуты. А следовательно, у КС нет оснований для проверки спорных норм. Оценка же обоснованности собственно судебных решений не входит в компетенцию конституционных судов.

Юрист Института права и публичной политики (НКО внесена в реестр иностранных агентов) Виталий Исаков, готовивший жалобу госпожи Прокопьевой, считает, что КС мог бы разъяснить судам общей юрисдикции, что факт активного поиска специалистов обвиняемым или его представителями не является достаточным для признания несостоятельными доводов защиты. По его словам, в приговоре по делу госпожи Прокопьевой присутствовала такая формулировка: «Поскольку все четыре заключения специалиста со стороны защиты были составлены по инициативе самой Прокопьевой, то это означает, что она предпринимала активные действия по поиску экспертов, которые могли бы предложить суду интересующие ее выводы». В обратную сторону, применительно к материалам следствия, этот принцип не работает, считает господин Исаков, хотя формально провозглашается состязательность в судебном процессе. Поэтому и появилось обращение в КС, поясняет юрист: «Принципы написаны хорошо, но практика их извращает. КС же последовал странной модели. Мы просили оценить правоприменение, а он дал оценку буквальному смыслу закона». Господин Исаков также предположил, что КС опасается: за разъяснениями в пользу заявителей может последовать обжалование приговора Светлане Прокопьевой и решений по ряду аналогичных дел. Глава комиссии по правам человека адвокатской палаты Петербурга Андрей Чертков полагает, что КС в

данном случае «просто не захотел увидеть проблему». Впрочем, профессор МГУ, специалист по уголовному процессу Леонид Головкин убежден, что жалоба была заведомо бесперспективна: невозможно обязать суд механически принимать доводы защиты без их оценки, тем более с помощью инструментария КС, объясняет он. Конечно, добавляет господин Головкин, можно ставить вопрос о том, что эксперт должен быть максимально нейтральной фигурой (хотя институционально такое способно обеспечить только государство). Но это явно не случай заявительницы: в ее деле экспертиза вообще выглядит излишней, для понимания написанного достаточно простого здравого смысла, отмечает Леонид Головкин.

Российская газета

20.10.2022, 21:15, Мария Голубкова

Конституционный суд РФ разъяснил порядок предоставления жилья военнослужащим-иностранцам

Конституционный суд РФ обязал распространить гарантии получения жилья на иностранных граждан, служивших в Российской армии. Положения ФЗ "О статусе военнослужащих" признаны не соответствующими Основному Закону страны, поскольку в силу своей неопределенности нарушают право на жилище и принцип равенства перед законом и судом.

В сложной ситуации оказался Артур Степанян, который более 15 лет прослужил пограничником в российской военной части на территории Республики Армения. При этом сам Степанян являлся гражданином Армении, и только в последний год перед увольнением по выслуге лет получил российское гражданство. Затем экс-военнослужащий подал заявление в жилищную комиссию воинской части по месту прохождения службы о признании его и членов его семьи нуждающимися в жилье, но получил отказ. Оспорить его в судах не удалось: согласно абзацу 12 пункта 1 Закона "О статусе военнослужащих", жилье или субсидия могут быть предоставлены "военнослужащим - гражданам", если при увольнении по выслуге лет общая продолжительность военной службы 10 лет и более.

Но, как полагает Степанян, в законе не указано, что эта продолжительность считается именно в статусе гражданина РФ.

Судьи КС согласились с его позицией. Они напомнили, что, закрепляя право каждого на жилище, Конституция РФ одновременно предусматривает, что бесплатно или за доступную плату оно предоставляется только гражданам страны. При этом особый статус военнослужащих, отдающих воинский долг Родине, в свою очередь предопределяет обязанность государства предусмотреть правовые гарантии их соцзащиты, в том числе в жилищной сфере. Российское законодательство не препятствует иностранным гражданам служить в Российской армии. И хотя обязанность защищать Отечество на них не возложена, но такую деятельность все равно следует отнести к выполнению конституционно значимых функций.

В результате реорганизации армии обязанности по защите госграницы РФ были возложена на ФСБ, а иностранцы по закону могут служить только в Вооруженных силах РФ, других войсках и воинских формированиях. Однако для Армении было сделано исключение: Соглашение между РФ и Арменией дает им возможность служить в пограничных органах ФСБ России.

- В системе действующего правового регулирования остается нерешенным вопрос о праве на жилище тех военнослужащих, которые начинали службу как иностранные граждане, а продолжали и заканчивали ее, будучи гражданами РФ, - указал КС РФ. Неопределенность нормы о том, как именно должна исчисляться продолжительность службы - с момента заключения контракта либо с момента приобретения российского гражданства. Она фактически лишает эту категорию военнослужащих права на улучшение жилищных условий, "несмотря на то что они, соблюдали свой контракт о прохождении военной службы наряду с другими военнослужащими - гражданами РФ".

Законодателю поручено устранить обнаруженный правовой пробел, исключив при этом возможность двойного предоставления жилищной субсидии или жилого помещения: как в соответствии с законодательством государства, на территории которого они служили (гражданами которого являются), так и по законодательству РФ. Дело Степаняна будет пересмотрено после введения нового правового регулирования.

Адвокатская газета

21.10.2022, Зинаида Павлова

КС не стал еще раз оценивать норму о выплате реабилитированному компенсации расходов на адвоката

Суд подчеркнул, что ранее принятое им постановление по этому вопросу сохраняет свою силу и что приблизительность оценки стоимости юридических услуг не должна ущемлять права на возмещение материального вреда реабилитированному в виде расходов на юрпомощь

По мнению одного адвоката, **КС РФ** вновь озвучил позицию, согласно которой недопустимо произвольно уменьшать расходы реабилитированного лица на адвоката в зависимости от якобы завышенного гонорара защитника, что является субъективным критерием. Другой отметил, что определение местами содержит неудачные формулировки, которые могут препятствовать восстановлению нарушенных прав в конкретной ситуации.

29 сентября Конституционный Суд вынес Определение № 2117-О по жалобе на п. 4 и 5 ч. 1 ст. 135 УПК РФ, регулирующие вопросы возмещения реабилитированному лицу имущественного вреда, причиненного уголовным преследованием.

Ранее Вячеслав Пак, в отношении которого было вынесено постановление следователя о прекращении уголовного преследования за непричастностью к совершению преступления, обратился в суд в порядке ст. 135 УПК с заявлением о возмещении имущественного вреда, причиненного необоснованным привлечением к уголовной ответственности. В частности, он указал, что ему избиралась мера пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении и что он потратился на оплату услуг адвоката.

Суд удовлетворил заявление Вячеслава Пака в полном объеме, взыскав в его пользу свыше 2,3 млн руб. Однако апелляция снизила размер компенсации до 2 млн руб. со ссылкой на то, что оплата труда адвоката на основе соглашения об оказании юридической помощи не может производиться дополнительно в рамках иных предусмотренных законом процедур. Верховный Суд отказался рассматривать кассационную жалобу, отметив, в частности, что судом первой

инстанции не были учтены сложность дела и объем выполненной работы, а также не было проверено соответствие стоимости оплаченных услуг тарифам, установленным АП Хабаровского края.

В жалобе в Конституционный Суд Вячеслав Пак отметил, что п. 4 и 5 ч. 1 ст. 135 УПК РФ противоречат Конституции, поскольку в силу своей неопределенности позволяют суду отказывать реабилитированному в возмещении имущественного вреда в части сумм, выплаченных адвокату за оказание предусмотренных договором отдельных юридических услуг, в том числе за представление интересов реабилитированного в суде при обжаловании действий (бездействия) и решений следователя, прокурора, за каждый день участия при наличии в договоре условия о ежемесячной оплате. Заявитель также добавил, что спорные нормы позволяют уменьшать размер компенсации сумм, выплаченных адвокату за оказание юрпомощи при рассмотрении вопросов, связанных с реабилитацией.

Отказывая в принятии жалобы к рассмотрению, КС напомнил, что Постановлением от 23 сентября 2021 г. № 41-П п. 4 ч. 1 ст. 135 УПК был признан не противоречащим Конституции, поскольку эта норма, предусматривая возмещение реабилитированному имущественного вреда с отнесением к его составу сумм, выплаченных за оказание реабилитированному юридической помощи, не предполагает отказа лицу, пострадавшему от незаконного или необоснованного уголовного преследования, в полном возмещении расходов на оплату полученной им помощи адвоката, если не доказано, что часть его расходов, предъявленных к возмещению, обусловлена явно иными обстоятельствами, нежели получение такой помощи непосредственно в связи с защитой реабилитированного от уголовного преследования, и при этом добросовестность его требований о таком возмещении не опровергнута.

В этом постановлении Суда, в частности, отмечалось, что высокая стоимость помощи, полученной от адвоката, не может как таковая быть поводом к сокращению объема прав реабилитированного на возмещение причиненного ему вреда. «Незаконное или необоснованное уголовное преследование само по себе может мешать потерпевшему быть осмотрительным и умеренным в расходах на оплату юридической помощи, а потому значительные затраты на услуги адвоката при защите конституционных прав и ценностей от

такого преследования нельзя считать беспочвенными. К тому же обвиняемый (подозреваемый) имеет основания притязать на юридическую помощь хорошего качества и получать ее в достаточном объеме сообразно интенсивности и длительности осуществляемой против него обвинительной деятельности», – напомнил КС.

Он также указал, что не исключено и получение адвокатских услуг без видимой процессуальной активности стороны защиты, когда она готовится квалифицированно ответить на действия стороны обвинения, предполагая их в разных вариантах постольку, поскольку уголовное преследование протекает с долгими перерывами при неясной позиции обвинения, оставляя обвиняемого (подозреваемого) в неизвестности под угрозой лишения либо ограничения принадлежащих ему прав и благ в перспективе применения уголовно-правового принуждения. «При таких обстоятельствах отказ в признании расходов реабилитированного на оплату юридической помощи нельзя считать справедливым. Нельзя считать правильным и снижение размера возмещения, присуждаемого реабилитированному, на том основании, что он, вместо отдельных услуг, ежемесячно или поквартально оплачивал серией платежей длительно получаемую юридическую помощь. Тем более такое снижение не может быть оправданным, когда длительная защита по уголовному делу обусловлена затяжным уголовным преследованием с неоднократным прекращением и возобновлением производства по делу, что вынуждает обвиняемого (подозреваемого) доказывать невиновность с избыточными затратами на отстаивание своих прав», – отмечено в определении.

Конституционный Суд также назвал несправедливым снижение суммы возмещаемых затрат до размеров, которые представляются достаточными представителям причинителя вреда, особенно после реабилитации лица, пострадавшего от неправомерного уголовного преследования. Расходы, на которые лицо решается в обстановке такого преследования, нельзя считать бесосновательными даже при некотором их превышении над средними, например величинами адвокатского вознаграждения по месту ведения уголовного дела. Эти величины условны и не настолько очевидны, чтобы обвиняемый или подозреваемый мог по ним предсказать стоимость адвокатских услуг, которую суд впоследствии посчитает разумной и справедливой в решении о возмещении реабилитированному вреда.

В правоприменительной практике, отметил КС, суждения о действительной стоимости юридических услуг существенно разнятся ввиду оценочных представлений. Приблизительность подобных оценок не должна ущемлять права на возмещение вреда, который причинен реабилитированному, в виде расходов на юрпомощь, и отказ в полном его возмещении умалял бы конституционные права и их судебную защиту. В связи с этим Конституционный Суд отметил, что Постановление КС от 23 сентября 2021 г. № 41-П и его выводы сохраняют свою силу, а проверка обоснованности принятых по делу решений не относится к компетенции Суда.

Старший партнер АБ ZKS Андрей Гривцов назвал определение КС хорошим, но заметил, что оно содержит местами неудачные формулировки, которые могут препятствовать восстановлению нарушенных прав в конкретной ситуации. «Конституционный Суд в очередной раз абсолютно правильно высказался относительно того, что суммы, подлежащие взысканию в качестве возмещения имущественного вреда, причиненного незаконным преследованием, не могут произвольно снижаться, в том числе со ссылками судов на якобы неразумность несения реабилитированным высоких расходов на собственную защиту. Это действительно так. В случае незаконного уголовного преследования вина от этого возлагается на государство, которое обязано возместить лицу все расходы, понесенные на защиту от такого уголовного преследования. Никакие ссылки на чрезмерность понесенных расходов, несоответствие неким обязательным тарифам, которых для оказания юрпомощи на самом деле не существует, не могут и не должны приниматься во внимание», – полагает он.

По словам эксперта, в подобных случаях нужно руководствоваться тем, что лицо понесло расходы и представило суду подтверждение данных расходов, поэтому они должны быть компенсированы в полном объеме. «Это не первое решение КС РФ по этому поводу, и отрадно, что Суд занимает такую позицию весьма последовательно. Неудачным выглядит довод о том, что Суд не стал оценивать обстоятельства конкретного дела и принимать решение о необходимости пересмотра судебных актов, с которыми выражал несогласие заявитель и которые противоречили указанной позиции КС. С учетом таких выводов не исключается, что на практике такие судебные акты, к сожалению, так и не будут пересмотрены со ссылкой

на то, что Конституционный Суд не дал им прямую оценку. То есть, приняв в целом очень хорошее решение, КС по каким-то причинам проявил непоследовательность и не дал оценку конкретным нарушениям по конкретному делу, хотя в других случаях такая оценка в аналогичных ситуациях давалась», – заметил Андрей Гривцов

Адвокат КА г. Москвы «Якупов и партнеры» Дмитрий Мыльцын отметил, что в комментируемом определении КС вновь озвучил позицию, согласно которой недопустимо произвольно уменьшать расходы на адвоката в зависимости от их якобы завышенного размера, что является субъективным критерием. «Необходимо учитывать также затяжной характер уголовного преследования, который фактически вынуждал обвиняемого (подозреваемого) доказывать невиновность с избыточными затратами на отстаивание своих прав. В таком случае уменьшение расходов на адвоката в рамках реабилитации недопустимо», – подчеркнул он.

РАПСИ

24.10.2022, 13:59, Михаил Телехов

КС смягчил ответственность чиновников, подающих данные в ПФР

Правоприменительные органы обязаны обосновать возможность привлечения к ответственности сотрудника, если во вступившем в законную силу судебном акте действия организации — его работодателя — не получили квалификацию в качестве административного правонарушения, говорится в новом Постановлении Конституционного суда (КС) РФ, опубликованном на его официальном сайте.

Соответствующие выводы были сделаны КС РФ после рассмотрения двух жалоб жительницы Соликамска Ирины Пантелеевой. Она просила проверить конституционность статьи 15.33.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (КоАП), которой предусматривается ответственность за нарушение порядка и сроков представления сведений об индивидуальном учете в системе обязательного пенсионного страхования в органы Пенсионного фонда РФ.

"Эта норма действовала в редакции КоАП до 1 апреля 2020 года. В действующей редакции данной статьи оспариваемое законоположение воспроизведено в ее части 1. КС РФ осуществил проверку нормы, чья конституционность подвергнута сомнению как в оспариваемой, так и в действующей редакции. Постановление основано на ранее вынесенных правовых позициях суда", — сказали в пресс-службе КС РФ.

Арбитраж не наказал

Как следует из материалов дела, в феврале 2019 года ОАО "Соликамский магниевый завод" своевременно представило в Пенсионный фонд РФ ежемесячную отчетность, но потом, обнаружив ошибку в отправленных документах, предприятие ее исправило, представив дополняющие сведения, но уже позже установленного срока сдачи отчетности.

"За это опоздание заводу был назначен штраф в 3 тысячи рублей, взыскать который оказалось невозможным, так как, по мнению арбитражных судов, исходные ведомости были поданы в срок. Аналогичная ситуация возникла при сдаче отчетности ОАО за весь 2019 год. В то же время к административной ответственности как должностное лицо, отвечающее за предоставление соответствующих сведений, была привлечена старший инспектор по кадрам предприятия Пантелеева. Суды общей юрисдикции признали ее виновной и оштрафовали на 300 и 450 рублей соответственно", — передает пресс-служба КС РФ суть жалобы.

Заявительница посчитала, что оспариваемое законоположение противоречит Конституции РФ, поскольку позволяет привлекать должностное лицо к административной ответственности при отсутствии допустимых доказательств и достаточных данных, указывающих на событие административного правонарушения, при недоказанности вины и противоправности в действиях должностного лица, а также при наличии вступившего в законную силу решения арбитражного суда, в котором действия организации, обусловленные действиями ее должностного лица, не получили квалификацию в качестве правонарушения в сфере законодательства об индивидуальном учете в системе обязательного пенсионного страхования.

Можно ограничиться устным замечанием

КС РФ разъяснил, что федеральным законом "Об индивидуальном (персонифицированном) учете в системе обязательного пенсионного страхования" предусмотрена ответственность страхователя за непредставление им в установленный срок сведений, необходимых для учёта, и обеспечивающее эту отчетность должностное лицо организации-страхователя несет административную ответственность.

"Вместе с тем схожие фактические обстоятельства, касающиеся представления сведений в уполномоченный орган, не должны приводить к наступлению разных последствий применительно к публично-правовой ответственности организации и к аналогичной административной ответственности ее должностного лица", — поясняет пресс-служба позицию КС РФ, который также подчеркивает, что всестороннее, полное и объективное рассмотрение дела об административном правонарушении, предусмотренном оспариваемой нормой, предполагает надлежащую оценку и учет всех обстоятельств конкретного дела, поскольку из них может следовать отсутствие достаточных оснований для привлечения должностного лица к ответственности.

"Если во вступившем в законную силу судебном акте действия (бездействие) организации-страхователя, обусловленные действиями (бездействием) ее должностного лица, не получили квалификацию в качестве правонарушения в соответствии с законодательством об индивидуальном (персонифицированном) учете, если опровергнуто наличие оснований для ее привлечения к ответственности за ее действия (бездействие), правоприменительные органы обязаны при наличии на то причин специально обосновать возможность применения данных норм – принимая во внимание указанное обстоятельство – в отношении такого должностного лица", — говорится в постановлении КС РФ.

Кроме того, КС РФ указал, что даже установив наличие оснований для привлечения должностного лица организации-страхователя к административной ответственности, суды не лишены возможности ввиду малозначительности совершенного им административного правонарушения (статья 2.9 КоАП Российской Федерации) освободить его от ответственности и ограничиться устным замечанием.

Нормы признаны соответствующими Конституции РФ, но только в указанном КС РФ конституционно-правовом смысле. Дело Пантелеевой подлежит пересмотру.

Адвокатская газета

24.10.2022, 12:18, Гаспарян Нвер

Когда присяга важнее регистрации в реестре

КС посчитал, что обязанность адвоката платить взносы на ОПС и ОМС возникает со дня принятия присяги

22 сентября 2022 г. **Конституционный Суд РФ** вынес Определение № 2099-О об отказе в принятии к рассмотрению жалобы Дмитрия Горячева на нарушение его конституционных прав подп. 2 п. 4 ст. 430 НК РФ.

Казалось бы, рядовое определение КС при внимательном изучении оказалось значимым и полезным для адвокатского сообщества.

Адвокат АП Хабаровского края Дмитрий Горячев оспаривал сначала в налоговом органе, а затем в судах вывод о том, что обязанность по уплате страховых взносов возникла у него не с даты, когда он принес присягу адвоката, а с момента внесения сведений о нем в региональный реестр адвокатов и выдачи адвокатского удостоверения.

Суды посчитали, что датой возникновения обязанности по уплате страховых взносов является дата принятия присяги, так как именно с этим моментом (а не с датой внесения сведений о приобретении статуса адвоката в реестр и выдачи адвокатского удостоверения) действующее правовое регулирование связывает приобретение лицом адвокатского статуса и вступление в силу соответствующего решения квалификационной комиссии адвокатской палаты субъекта Федерации.

Конституционный Суд выразил солидарность с состоявшимися по делу судебными актами и сначала сослался на п. 3 ст. 9 Закона об адвокатуре, согласно которому решение о присвоении статуса адвоката принимает квалификационная комиссия адвокатской палаты субъекта РФ после сдачи лицом, претендующим на получение статуса, квалификационного экзамена. Также законом предусмотрено, что в порядке, определенном адвокатской палатой, претендент, успешно

сдавший квалификационный экзамен, приносит присягу и со дня принятия присяги получает статус адвоката и становится членом адвокатской палаты. Далее КС сделал вывод, что действующее правовое регулирование исходит из признания датой приобретения статуса адвоката для целей постановления на налоговый учет дату принесения (принятия) присяги.

Заявитель жалобы в КС усмотрел в этом очевидное несоответствие, полагая, что с момента принятия присяги, еще не имея адвокатского удостоверения, адвокат не может осуществлять полноценную профессиональную деятельность (в частности, участвовать в защите по уголовным делам, посещать следственный изолятор и т.д.) и обязанность уплаты страховых взносов на ОПС и ОМС со дня принятия присяги фактически толкает его к занятию незаконной деятельностью.

Действительно, согласно ч. 4 ст. 49 УПК РФ адвокат вправе вступить в уголовное дело в качестве защитника только по предъявлении адвокатского удостоверения и ордера.

Для участия в суде в качестве представителей адвокаты должны представить суду документы, удостоверяющие статус адвоката в соответствии с федеральным законом и их полномочия (ч. 3 ст. 49 ГПК РФ). Таким же образом решается вопрос о допуске адвоката к участию в деле в АПК РФ (ч. 3 ст. 61), КАС РФ (ч. 3 ст. 55) и КоАП РФ (ч. 3 ст. 25.5).

При отсутствии удостоверения реализовать указанные полномочия адвокат не вправе, а владельцем заветной «корочки» наш коллега может стать только после внесения о нем сведений в соответствующий реестр.

Конституционный Суд с такими доводами не согласился и свою позицию обосновал тремя аргументами.

Во-первых, с момента принятия присяги адвокат вправе, в частности, давать консультации и справки по правовым вопросам как в устной, так и в письменной форме, составлять заявления, жалобы, ходатайства и другие документы правового характера, направлять адвокатские запросы в органы государственной власти и местного самоуправления, в общественные объединения и иные организации, а также совершать иные действия, не противоречащие законодательству.

Во-вторых, ответственность за неисполнение либо ненадлежащее исполнение своих обязанностей, а также гарантии независимости распространяются на всех адвокатов с момента признания за ними соответствующего статуса – т.е. принятия присяги.

Наконец, предусмотрены довольно сжатые сроки внесения сведений об адвокате в региональный реестр (выдачи удостоверения адвоката), которые не оказывают существенного влияния на размер страховых взносов, в связи с чем конституционные права заявителя нарушены быть не могут.

Так, согласно п. 1 ст. 15 Закона об адвокатуре квалификационная комиссия в семидневный срок со дня принятия присяги лицом, успешно сдавшим квалификационный экзамен, уведомляет о присвоении претенденту статуса адвоката и принятии им присяги территориальный орган юстиции, который в месячный срок со дня получения уведомления вносит сведения об адвокате в региональный реестр и выдает адвокату соответствующее удостоверение.

Значимость вынесенного КС определения заключается в том, что для финансовых, дисциплинарных и следственных органов определенно разъяснено следующее:

постановка адвоката на налоговый учет – и, соответственно, обязанность уплаты налогов и иных платежей – осуществляются с момента принесения присяги, а не с момента внесения в реестр адвокатов и выдачи удостоверения;

дисциплинарная ответственность за неисполнение либо ненадлежащее исполнение профессиональных обязанностей, а также гарантии независимости адвоката действуют с момента признания за лицом соответствующего статуса и принесения присяги;

если в отношении адвоката будет возбуждено уголовное дело в период после принятия им присяги, но до внесения сведений в реестр, процессуальные гарантии, предусмотренные п. 10 ч. 1 ст. 448 УПК, на него распространяются;

таким же образом при проведении следственных действий (обыска, осмотра или выемки) в отношении такого адвоката все процессуальные гарантии, предусмотренные ст. 450.1 УПК, касаются его в полной мере;

адвокат вправе до внесения сведений о нем в реестр заниматься адвокатской деятельностью, связанной с консультированием,

составлением заявлений, жалоб, ходатайств, направлением адвокатских запросов и т.д.

Иные – более важные – полномочия, связанные с защитой и представительством в судах, адвокат приобретает только после регистрации в реестре Министерства юстиции РФ и выдачи удостоверения.

Гарант.ру

26.10.2022

Если суд признал организацию невиновной в правонарушении, ее должностное лицо по общему правилу также нельзя привлечь к административной ответственности

В рамках дела о проверке конституционности ст. 15.33.2 КоАП РФ Конституционный Суд РФ пришел к выводу, что в тех случаях, когда имеется вступивший в силу судебный акт, в котором действия (бездействие) организации не были квалифицированы в качестве правонарушения, и опровергнуто наличие оснований для ее привлечения к ответственности, правоприменительные органы при рассмотрении вопроса об административной ответственности должностного лица этой организации должны особо обосновать необходимость наложения на него взыскания. При этом даже если есть основания для привлечения должностного лица к ответственности, в подобной ситуации следует учитывать возможность ограничиться устным замечанием в связи с малозначительностью правонарушения (ст. 2.9 КоАП РФ).

Поводом для рассмотрения КС РФ данного вопроса послужило обращение работника кадровой службы предприятия, которого оштрафовали за представление в ПФР неполных сведений по индивидуальному персонифицированному учету, притом что ранее арбитражный суд отказал во взыскании с организации финансовой санкции за соответствующее нарушение (поскольку страхователь впоследствии представил в ПФР уточненные данные). Мировой судья, рассматривавший дело об административном правонарушении, пришел к выводу, что указанные обстоятельства не освобождают заявителя, в чьи должностные обязанности входило представление в ПФР

ответности, от ответственности по ст. 15.33.2 КоАП РФ. С этим согласились и все последующие судебные инстанции, включая ВС РФ.

Конституционный Суд РФ занял по этому вопросу другую позицию. Он указал, что одни и те же фактические обстоятельства не должны, по общему правилу, без достаточных на то оснований приводить к наступлению разных последствий применительно к публично-правовой ответственности организации и ее должностного лица. В связи с этим правоприменительные органы при разрешении вопроса об административной ответственности такого лица не могут не учитывать судебные акты, в которых дана оценка наличия или отсутствия в действиях организации состава правонарушения. Иной подход не обеспечивал бы достижение целей общеобязательности и непротиворечивости судебных решений (Постановление Конституционного Суда РФ от 20 октября 2022 г. № 45-П).

Поскольку оспариваемая норма не предполагает иного толкования, чем то, какое дал ей КС РФ, она признана не противоречащей Конституции РФ.

Адвокатская газета

26.10.2022, Марина Нагорная

Чиновников хотят обязать отчитываться о кредитах

Законопроект предусматривает, что госслужащие будут предоставлять сведения о кредитах, платежах по которым больше совокупного дохода чиновника и его супруги

Один из адвокатов предположил: указание в законопроекте в качестве контролируемых расходов выплат, связанных с погашением финансовых обязательств, может быть связано с выявлением новой схемы легализации денежных средств, полученных если не преступным путем, то в результате параллельной предпринимательской деятельности госслужащих, что, впрочем, тоже является противозаконным. Второй посчитал, что главное в законопроекте – это то, что его внесение обусловлено выявлением пробелов законодательства, притом на уровне **Конституционного Суда**.

Правительство внесло в Госдуму законопроект № 212457-8, которым предлагается изменить Закон о противодействии коррупции и Закон о контроле за соответствием расходов лиц, замещающих государственные должности, и иных лиц их доходам.

В частности, согласно поправкам в Закон о контроле за соответствием расходов лиц, замещающих государственные должности, и иных лиц их доходам чиновник должен будет представлять сведения о платежах по кредитам, которые превышают совокупный доход его и супруги (супруга) за три предшествующих года. Также будут представляться сведения о расходах в случае рассрочки платежа по оплате имущества или поэтапного погашения кредита, о расходах на погашение кредитов в случаях рефинансирования и новации. Не остались без внимания и сделки, совершенные третьими лицами от имени или в интересах должностных лиц, их супругов и несовершеннолетних детей.

Предусматривается, что во исполнение решений Верховного и Конституционного судов будут при необходимости учитываться доход супругов должностных лиц, полученный в браке, а также невозможность изъятия имущества, приобретенного чиновником или членами его семьи до назначения или избрания на должность либо супругой (супругом) до брака (Обзор судебной практики по делам по заявлениям прокуроров об обращении в доход Российской Федерации имущества, утвержденный Президиумом ВС 30 июня 2017 г., Постановление КС от 9 января 2019 г. № 1-П).

Поправками предлагается установить десятилетний пресекательный срок принятия решения об осуществлении контроля за расходами по аналогии с положениями ГК о сроках исковой давности. По мнению авторов проекта, таким образом будет установлен принцип справедливости, равенства и поддержания доверия граждан к закону и действиям государства, правовой определенности и стабильности гражданского оборота. При этом для обеспечения правовой определенности в части установления предельного срока для принятия решения об осуществлении контроля за расходами законопроектом предлагается распространить данное регулирование только в отношении сделок, совершенных с 1 января 2023 г.

В ч. 4 ст. 8.1 Закона о противодействии коррупции, которая регулирует, какие сведения о сделках госслужащих публикуются, предлагается указать также сведения о погашении кредитов (займов).

Вступление в силу законопроекта планируется с 1 января 2024 г., поскольку необходимо актуализировать специальное программное обеспечение «Справки БК» и довести предлагаемые изменения до сведения всех заинтересованных должностных лиц.

В комментарии «АГ» адвокат АП г. Москвы Анатолий Железняк обратил внимание на то, что законопроект внесен во исполнение подп. «б» п. 17 Национального плана противодействия коррупции на 2018–2020 гг., утвержденного Указом Президента от 29 июня 2018 г. № 378. «Комментируя изменения законодательства, мы привыкли уделять повышенное внимание ограничениям, касающимся предпринимателей, журналистов, граждан (в общем). Однако госслужащие за последние десять лет получили такой пакет ужесточения контроля за своей не только служебной деятельностью, но и повседневной жизнью, что едва ли не становятся основным социальным классом, переживающим легальное ущемление своих прав», – указал адвокат.

Анатолий Железняк полагает, что изменения продиктованы результатами надзорной деятельности Генеральной прокуратуры, выступающей с исками о конфискации имущества, доходы на приобретение которого не подтверждены. Адвокат заметил: указание в законопроекте в качестве контролируемых расходов выплат, связанных с погашением финансовых обязательств, может быть связано с выявлением новой схемы легализации денежных средств, полученных если не преступным путем, то в результате параллельной предпринимательской деятельности госслужащих, что, впрочем, тоже является противозаконным. Он предположил, что эта схема связана с фиктивно берущимися кредитами на сумму, соответствующую незаконно полученному доходу.

Изменения, касающиеся регулирования сделок, совершенных третьими лицами в интересах госслужащих, их супругов и детей, очевидны и давно назревали как один из следующих этапов установления нулевой терпимости к коррупции, посчитал адвокат. Внесение изменений, касающихся пресекательных сроков для обращения прокурора с иском в суд, по мнению Анатолия Железняка, является положительным моментом, который позволит снизить

количество «неадекватных» решений о конфискации имущества, приобретение которого явно не связано с деятельностью госслужащего, хотя им и не могут быть представлены доказательства законности доходов для его приобретения. «В практике моих коллег была ситуация, когда чиновник указал в справке о доходах зарегистрированный объект недвижимости. Ранее он им пользовался без регистрации права собственности на протяжении 25 лет. Оценив кадастровую стоимость “вновь приобретенного” объекта недвижимости и доходы чиновника, прокурор обратился с иском о конфискации, который был удовлетворен, несмотря на явную несправедливость такого решения», – рассказал он.

Анатолий Железняк заметил, что из п. 3 ст. 17 Закона о контроле за соответствием расходов лиц, замещающих государственные должности, и иных лиц их доходам предлагается убрать упоминание возможности суда отказать в конфискации имущества, если суд придет к выводу о незначительности допущенного нарушения. «Новая формулировка указанной статьи не упоминает о такой возможности. Полагаю, что в данной части законодателю необходимо предоставить суду возможность самостоятельно определять форму ответственности за совершенное госслужащим правонарушение, которой вполне может быть замена конфискации взысканием эквивалента денежных средств, затраченных на приобретение спорного имущества», – отметил адвокат. По его мнению, более правильным будет подход, в соответствии с которым у ответчика возникнет право на выплату в пользу государства той суммы, которая остается неподтвержденной.

Адвокат Невской коллегии адвокатов Санкт-Петербурга Михаил Тимошатов посчитал, что главное в законопроекте – это то, что его внесение обусловлено выявлением пробелов законодательства на уровне Конституционного Суда. «Но я бы хотел сказать о применительной его стороне. Поправки выглядят весьма логичными, так как большая часть имущества на сегодняшний день приобретается с использованием заемных средств. Однако, возможно, все это лишь приведет к простому увеличению бюрократической нагрузки, – полагает адвокат. – Тем не менее проблемы в связи с изменениями могут возникнуть у семей госслужащих с кредитными обязательствами, которые “наскребают” на взносы за счет родителей или иных родственников. И, как показывает практика, скорее всего,

поправки будут касаться совершенно не тех лиц, которые погрязли в коррупции, а тех, кто что-то неаккуратно оформил».

Адвокатская газета

27.10.2022

Конституционный Суд – о налогах

Правовые позиции КС РФ, изложенные в решениях сентября и октября 2022 г.

Предметом рассмотрения **Конституционного Суда РФ** стали положения подп. 2 п. 1 ст. 6, п. 2.2 ст. 22 и п. 1 ст. 28 Федерального закона «Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации», подп. 2 п. 1 ст. 419 Налогового кодекса РФ, ч. 4 ст. 7 Закона РФ от 12 февраля 1993 г. № 4468-І, а также ч. 2 и 3 ст. 8, ч. 18 ст. 15 Федерального закона «О страховых пенсиях» в той мере, в какой на основании этих положений в их взаимосвязи с абз. 3 п. 1 ст. 7 Федерального закона «Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации» решается вопрос о возложении на лиц, самостоятельно обеспечивающих себя работой, из числа пенсионеров, получающих пенсию за выслугу лет или пенсию по инвалидности в соответствии с Законом РФ № 4468-І, обязанности по уплате страховых взносов на обязательное пенсионное страхование.

Конституционный Суд признал оспариваемые нормы не соответствующими ст. 7 (ч. 1), 8 (ч. 2), 19 (ч. 1 и 2), 35 (ч. 1), 39 (ч. 1 и 2) и 55 (ч. 2 и 3) Конституции РФ в той мере, в какой они в системе действующего правового регулирования возлагают на лиц, самостоятельно обеспечивающих себя работой, из числа пенсионеров, получающих пенсию за выслугу лет или пенсию по инвалидности в соответствии с Законом РФ № 4468-І, обязанности по уплате страховых взносов на обязательное пенсионное страхование без установления гарантий реализации пенсионных прав по достижении пенсионного возраста.

Суд указал, что вопрос о конституционности законоположений, закрепляющих обязанность по уплате страховых взносов на обязательное пенсионное страхование лицами, получающими пенсию за выслугу лет в соответствии с Законом РФ № 4468-І, которые после оставления службы начинали заниматься предпринимательской

деятельностью или приобретали статус адвоката, неоднократно ставился перед Конституционным Судом РФ.

В частности, в Определении от 24 мая 2005 г. № 223-О Конституционный Суд подчеркнул, что участие лиц из числа военных пенсионеров, самостоятельно обеспечивающих себя работой, в обязательном пенсионном страховании и возложение на них обязанности уплачивать страховые взносы в ПФР должны гарантировать им возможность реализации пенсионных прав, приобретенных в рамках системы обязательного пенсионного страхования, на равных условиях с иными застрахованными лицами. Возложение на таких граждан обязанности по уплате страховых взносов в ПФР конституционно допустимо лишь при наличии надлежащего правового механизма, гарантирующего им наряду с выплатой пенсии, полагающейся по государственному пенсионному обеспечению, предоставление – с учетом уплаченных сумм страховых взносов – также страхового обеспечения в виде трудовой пенсии по старости.

Соответствующий правовой механизм был установлен Федеральным законом от 22 июня 2008 г. № 156-ФЗ, который лицам, проходившим военную службу по контракту, и приравненным к ним в области пенсионного обеспечения лицам при наличии условий для назначения трудовой пенсии по старости предоставил право на одновременное получение пенсии за выслугу лет или пенсии по инвалидности, предусмотренных Законом РФ № 4468-1, и трудовой пенсии по старости (за исключением ее базовой части).

Таким образом, тем, кто приобрел в системе обязательного пенсионного страхования статус застрахованных лиц после назначения им пенсии за выслугу лет или пенсии по инвалидности в соответствии с Законом РФ № 4468-1, была предоставлена возможность реализации пенсионных прав, формирование которых обеспечивалось уплатой страховых взносов на обязательное пенсионное страхование.

В отношении лиц, самостоятельно обеспечивающих себя работой, из числа военных пенсионеров была осуществлена необходимая корреляция их статуса в качестве страхователей – плательщиков страховых взносов и застрахованных лиц – получателей трудовых пенсий в размере, соотносимом с уплаченными ими в ПФР и

отраженными на их индивидуальных лицевых счетах страховыми взносами.

В Постановлении от 28 января 2020 г. № 5-П Конституционный Суд дал оценку конституционности фактически тех же правовых норм, которые оспаривает заявитель в настоящем деле, применительно к возложению на адвокатов из числа военных пенсионеров обязанности по уплате страховых взносов на обязательное пенсионное страхование, в том числе по солидарной части тарифа, без установления гарантий получения при наступлении страхового случая страховой пенсии по старости с учетом фиксированной выплаты к ней. Тогда оспариваемые нормы были признаны не противоречащими Конституции РФ в той мере, в какой они, относя адвокатов из числа военных пенсионеров к страхователям по обязательному пенсионному страхованию, возлагают на них обязанность по уплате страховых взносов с целью обеспечения их права на получение обязательного страхового обеспечения по обязательному пенсионному страхованию.

Наряду с этим данные законоположения были признаны не соответствующими Конституции РФ в той мере, в какой они характеризуются неопределенностью нормативного содержания применительно к объему и условиям формирования и реализации в системе обязательного пенсионного страхования пенсионных прав адвокатов из числа военных пенсионеров, надлежащим образом исполняющих обязанности страхователя по уплате страховых взносов на обязательное пенсионное страхование. При этом аргументация Конституционного Суда в пользу необходимости обеспечения гарантий получения при наступлении страхового случая страховой пенсии по старости всем плательщикам страховых взносов в указанном постановлении была основана не на выделении адвокатов из числа иных лиц, самостоятельно обеспечивающих себя работой, получающих пенсию за выслугу лет или пенсию по инвалидности в соответствии с Законом РФ № 4468-1, а на общности правового статуса указанных лиц.

Выраженные в данном постановлении правовые позиции основаны на том, что предусмотренный действующим законодательством порядок формирования лицами, самостоятельно обеспечивающими себя работой (в равной мере адвокатами, индивидуальными предпринимателями, нотариусами и др.),

пенсионных прав не позволяет (по крайней мере, без уплаты страховых взносов сверх фиксированного размера) синхронизировать процессы формирования индивидуального пенсионного коэффициента заданной величины (с 2024 г. – не менее 30 лет) и приобретения страхового стажа необходимой продолжительности (с 2025 г. – не менее 15 лет). В результате указанные процессы могут быть не завершены к моменту достижения пенсионного возраста, и тогда, несмотря на наступление страхового случая, застрахованное лицо не приобретет права на получение обязательного страхового обеспечения и попадет в ситуацию, вынуждающую его либо продолжить формирование пенсионных прав, либо отказаться от притязаний на обязательное страховое обеспечение.

Подобная рассогласованность процессов формирования индивидуального пенсионного коэффициента и приобретения страхового стажа может быть компенсирована продолжительным осуществлением соответствующих видов деятельности, что, в свою очередь, предполагает как можно более раннее (с учетом реализации квалификационных требований, установленных законодательством для отдельных категорий лиц, самостоятельно обеспечивающих себя работой) приобретение правового статуса индивидуального предпринимателя, адвоката, нотариуса и др.

Для застрахованных лиц из числа военных пенсионеров, самостоятельно обеспечивающих себя работой, возможность длительное время осуществлять трудовую деятельность, как правило, отсутствует. С учетом условий назначения пенсии за выслугу лет в соответствии с Законом РФ № 4468-1 граждане, которым назначена такая пенсия, начинают осуществлять соответствующие виды деятельности и формировать свои пенсионные права в системе обязательного пенсионного страхования после прекращения военной и (или) иной приравненной к ней службы, т.е. в более позднем возрасте по сравнению с другими застрахованными лицами из числа самостоятельно обеспечивающих себя работой.

В связи с этим возможны ситуации, когда у некоторых из них к моменту достижения пенсионного возраста будут отсутствовать необходимые для назначения страховой пенсии по старости страховой стаж определенной продолжительности и индивидуальный пенсионный коэффициент требуемой величины. Следовательно, при

наступлении страхового случая в виде достижения пенсионного возраста застрахованные лица из числа военных пенсионеров, осуществляющие адвокатскую, предпринимательскую или иную аналогичную деятельность, могут не приобрести права на такую пенсию, что, по смыслу данного постановления Конституционного Суда, свидетельствует о неопределенности правового регулирования применительно к объему и условиям формирования и реализации в системе обязательного пенсионного страхования пенсионных прав военных пенсионеров, надлежащим образом исполняющих обязанности страхователя по уплате страховых взносов на обязательное пенсионное страхование.

Таким образом, правовые позиции, выраженные в Постановлении Конституционного Суда от 28 января 2020 г. № 5-П, применимы к оценке оспариваемых норм в той мере, в какой они устанавливают единый правовой режим участия всех этих лиц в системе обязательного пенсионного страхования, в том числе возлагают на них обязанность по уплате соответствующих страховых взносов.

Но несмотря на то что Постановлением Конституционного Суда от 28 января 2020 г. № 5-П не исключалось сохранение за адвокатами, получающими пенсию за выслугу лет или пенсию по инвалидности в соответствии с Законом РФ № 4468-1, обязанности по уплате страховых взносов на обязательное пенсионное страхование при условии устранения неопределенности относительно объема и условий формирования и реализации в системе обязательного пенсионного страхования пенсионных прав таких лиц, федеральный законодатель принял Федеральный закон «О внесении изменений в Федеральный закон “Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации”».

Данным законом из числа страхователей, обязанных уплачивать страховые взносы на обязательное пенсионное страхование, и застрахованных лиц, имеющих право на обязательное страховое обеспечение, исключены адвокаты, получающие указанные пенсии. Адвокатам предоставлено право вступить в отношения по обязательному пенсионному страхованию на добровольной основе.

Учитывая устранение правовой неопределенности нормативного регулирования применительно к объему и условиям формирования и реализации в системе обязательного пенсионного страхования

пенсионных прав адвокатов из числа военных пенсионеров в названном федеральном законе именно таким образом, Конституционный Суд – в силу того, что все лица, самостоятельно обеспечивающие себя работой, относятся к одной категории страхователей и застрахованных лиц и ввиду общности их правового положения в системе обязательного пенсионного страхования – не усматривает оснований для сохранения иным помимо адвокатов лицам, указанным в подп. 2 п. 1 ст. 6 и в абз. 3 п. 1 ст. 7 Федерального закона «Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации», из числа военных пенсионеров прежнего правового режима участия в системе обязательного пенсионного страхования, при котором на них возлагается обязанность по уплате страховых взносов, но не гарантируется предоставление обязательного страхового обеспечения к моменту достижения пенсионного возраста в случае, если сформированные пенсионные права не достигнут установленного минимального объема.

(Постановление КС РФ от 11 октября 2022 г. № 42-П в связи с жалобой гражданина К.В. Воробьева.)

Кроме постановления Конституционный Суд принял в сентябре несколько «отказных» определений по налоговым вопросам. Приведем одно из них.

Заявитель оспорил положения п. 1 ст. 113 НК РФ, полагая, что они не соответствуют ст. 19 (ч. 1), 46 (ч. 1), 49 (ч. 1), 55 (ч. 3) и 57 Конституции РФ, поскольку создают правовую неопределенность в вопросе установления даты начала течения срока давности привлечения к ответственности за неуплату или неполную уплату налога на прибыль организаций. Конституционный Суд РФ не нашел оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Сославшись на свое Постановление от 14 июля 2005 г. № 9-П, Суд напомнил, что установленный ст. 113 НК РФ срок давности привлечения лица к ответственности за совершение налогового правонарушения призван исключить возможность неразумно продолжительной неопределенности в вопросах правового положения налогоплательщика (в том числе его имущественных прав) в связи с совершенным им правонарушением. Введение законодателем срока давности привлечения к ответственности за совершение налоговых правонарушений направлено на гарантирование конституционных

прав налогоплательщиков, обеспечение стабильности правопорядка и рациональную организацию деятельности правоприменителя и представляет собой дополнительную гарантию, направленную на защиту от неправомерного ограничения права собственности в условиях, когда налоговое правонарушение по времени значительно отстоит от факта его обнаружения.

В соответствии с п. 1 ст. 113 НК РФ применительно к правонарушению, предусмотренному ст. 122 «Неуплата или неполная уплата сумм налога (сбора, страховых взносов)» Кодекса, срок давности привлечения к ответственности исчисляется со следующего дня после окончания налогового периода, в течение которого было совершено это правонарушение. По налогу на прибыль налоговым периодом признается календарный год (п. 1 ст. 285 НК РФ). Налог, подлежащий уплате по истечении налогового периода, уплачивается не позднее 28 марта года, следующего за истекшим налоговым периодом (п. 1 ст. 287 и п. 4 ст. 289 НК РФ). Следовательно, при совершении налогоплательщиком в 2018 г. правонарушения, представляющего собой неуплату или неполную уплату налога на прибыль за 2017 г., срок привлечения его к ответственности, составляющий три года, начинает свое течение с 1 января 2019 г.

Таким образом, оспариваемое законоположение, принятое законодателем в рамках его дискреции по определению пределов публичного преследования за совершение налоговых правонарушений, не содержит неопределенности в указанном аспекте, а потому не может рассматриваться как нарушающее конституционные права заявителя.

(Определение КС РФ от 29 сентября 2022 г. № 2585-О по жалобе АО «Группа Компаний “Российское Молоко”».)

Право.ру

28.10.2022, 13:55, Виктория Яшина

Конституционный суд отклонил жалобу жертвы телефонных мошенников

Клиентка банка, которую обманули телефонные мошенники, указала КС на неконституционность нормы ГК, посвященной сделкам

под влиянием обмана. По ее мнению, она не позволяет жертвам мошенничества защищать свои права. Но КС не согласился.

Конституционный суд решил, что п. 2 ст. 179 ГК («Недействительность сделки, совершенной под влиянием обмана, насилия, угрозы или неблагоприятных обстоятельств») соответствует Конституции. Он защищает права граждан на свободное волеизъявление при совершении сделок и не регулирует вопрос распределения бремени доказывания обмана.

Суть дела

Александре Зубовой* позвонил неизвестный и представился сотрудником «Хоум кредит энд Финанс банка». Он предложил отменить заявку на кредит, которая якобы была оформлена от ее имени. Зубова согласилась и продиктовала ему СМС-код. Но с помощью этого кода неизвестный взял от ее имени кредит на 108 909 руб. и перевел себе деньги. В тот же день Зубова обратилась в отделение банка, а потом в полицию с заявлением о преступлении. Полиция возбудила уголовное дело по п. «г» ч. 3 ст. 158 УК («Кража с банковского счета»).

В 2020 году Зубова обратилась в Ленинский райсуд Кирова, чтобы признать договор кредита, который мошенник заключил от ее имени, недействительным на основании ст. 179 ГК («Недействительность сделки, совершенной под влиянием обмана, насилия, угрозы или неблагоприятных обстоятельств»). Судья Наталья Лопаткина отметила, что истица заключила с банком договор о дистанционном банковском обслуживании (дело № 2-3319/2020). Она согласилась заключить кредитный договор, когда ввела в специальную форму СМС-код. Все транзакции прошли по закону, телефоном пользовалась Зубова.

Суд не увидел в деле доказательств мошеннических действий. Факт обращения в полицию и возбуждение уголовного дела не говорят об этом. Это решение поддержали и вышестоящие инстанции.

Позиция КС

Зубова обратилась в Конституционный суд, посчитав, что п. 2 ст. 179 ГК не соответствует ст. 46 Конституции, потому что не позволяет потерпевшим по уголовному делу восстановить нарушенные права, а именно доказать обман и введение в заблуждение.

КС пояснил, что п. 2 ст. 179 ГК защищает права граждан на свободное волеизъявление при совершении сделок, но не регулирует вопрос распределения бремени доказывания обмана.

Обычно в случаях телефонного мошенничества оспариваются сделки, совершенные под влиянием обмана. В таких делах надо исследовать добросовестность и осмотрительность банков. Так, при дистанционном оформлении кредита они должны принимать повышенные меры предосторожности. Особенно в случаях, когда после заявки на получение кредита незамедлительно следует поручение о перечислении этих денег третьему лицу.

Сам по себе п. 2 ст. 179 ГК не нарушает конституционные права Зубовой, отметил суд. Фактически она обжалует решения судов, но этот вопрос не входит в компетенцию КС. Поэтому суд отказался рассматривать жалобу (определение № 2669-О).

**Имя и фамилия изменены редакцией*

За рулем

31.10.2022, 16:42, Елена Алексеева

Суд пояснил, когда истекает срок давности при ДТП

Каким важным может стать всего лишь один день!

Гражданка Мельникова 22 декабря 2020 года, управляя автомобилем, создала помеху автобусу, водитель которого был вынужден резко затормозить. Ему удалось избежать столкновения, однако из-за резкого торможения в салоне автобуса упали пассажиры, один из которых сломал руку. Этот дорожный инцидент был квалифицирован как дорожно-транспортное происшествие.

Но Мельникова покинула место происшествия, участником которого стала, поэтому мировой судья 22 марта 2021 года признал ее виновной в совершении административного правонарушения. Но судья принял решение спустя 3 месяца и 1 один день с момента спорной аварии, на что справедливо и указал адвокат истицы.

Однако все суды, вплоть до Верховного, решили, что срок давности отсчитывается не с момента аварии, а на следующий день.

Мельниковой вместе с адвокатом пришлось обращаться в **Конституционный суд**, который встал на ее сторону.

Решение Конституционного суда

Суд высшей инстанции признал статью 4.5 КоАП несоответствующей Конституции РФ, так как она не дает четкого определения дня, от которого должен исчисляться срок давности.

Сроки давности привлечения к уголовной ответственности оканчиваются по истечении последнего дня последнего года соответствующего периода (например, если преступление небольшой тяжести было совершено 12 августа 2010 года в 18 часов, то срок давности в данном случае начинает течь 12 августа 2010 года, последний день срока давности — 11 августа 2012 года, по истечении которого, т.е. с 00 часов 00 минут 12 августа 2012 года, привлечение к уголовной ответственности недопустимо); при этом не имеет значения, приходится ли окончание сроков давности на рабочий, выходной или праздничный день.

Из этого не следует, указал суд, что нормы уголовного права следует соблюдать и в административном, но неоднозначность и противоречивость правового регулирования препятствуют адекватному уяснению установленных законом правил, создают предпосылки для административного произвола и избирательного правосудия, чем нарушаются конституционные права и свободу человека и гражданина.

Поэтому Конституционный суд постановил признать часть 1 статьи 4.5 КоАП Российской Федерации несоответствующей Конституции РФ, а Федеральному законодателю предписал устранить эту правовую неопределенность. Пока этого не будет сделано, исчислять срок давности привлечения к административной ответственности будут начиная со дня совершения административного правонарушения.

КС признал решение по делу гражданки Мельниковой, вынесенное на основании части 1 статьи 4.5 КоАП Российской Федерации, неконституционным и подлежащим пересмотру в установленном порядке.

Агентство правовой информации

01.11.2022, 00:08

В социальной инженерии не усмотрели нарушений конституционных прав

Возбуждение уголовного дела по факту мошенничества не свидетельствует о недействительности сделки. К такому выводу пришел **Конституционный суд России**.

Жертвой аферистов стала кировчанка Ксения Юшкова. Представившийся сотрудником банка «Хоум Кредит» неизвестный убедил ее сообщить высланный на мобильный телефон SMS-код, что позволило похитить 109 тысяч рублей. Ксения Юшкова предъявила кредитной организации иск о признании этой сделки недействительной как совершенной под влиянием обмана. Отклоняя его, служители Фемиды не усмотрели в действиях банка нарушений. Кроме того, сделка может быть признана недействительной, только если установлен факт умышленного введения в заблуждение другой стороной. «Юшковой К.А. не представлено доказательств, подтверждающих, что ответчик умышленно ввел ее в заблуждение относительно предмета сделки», – заключил Кировский областной суд.

Тогда истица потребовала признать противоречащей Конституции России саму норму Гражданского кодекса РФ, поскольку она не позволяет потерпевшим по уголовному делу восстановить свои нарушенные права – доказать обман и введение в заблуждение со стороны телефонных мошенников.

Рассмотрев обращение кировчанки, Конституционный суд России напомнил о принципе свободы договора. При этом сама оспариваемая норма не регулирует вопрос распределения бремени доказывания наличия обмана. «Фактически заявительницей ставится под сомнение законность и обоснованность состоявшихся по делу судебных постановлений», – констатировала высшая инстанция, отклоняя доводы Ксении Юшковой.

В то же время служители конституционной Фемиды указали на необходимость при рассмотрении таких споров уделять особое внимание исследованию добросовестности и осмотрительности банков. «В большинстве случаев телефонного мошенничества сделки оспариваются как совершенные под влиянием обмана потерпевшего

третьим. К числу обстоятельств, при которых кредитной организации в случае дистанционного оформления кредитного договора надлежит принимать повышенные меры предосторожности, следует отнести факт подачи заявки на получение клиентом кредита и незамедлительная выдача банку распоряжения о перечислении кредитных денежных средств в пользу третьего лица», – отмечается в определении Конституционного суда России.

Напомним, что на практике иски большинства потерпевших от социальной инженерии граждан отклоняются. Взыскать похищенное мошенниками клиентам удавалось только из-за оплошности кредитных организаций. Например, «Альфа банк» проигнорировал своевременно поданное клиентом возражение и не заблокировал спорное списание. «Банк как субъект профессиональной предпринимательской деятельности в области проведения операций по счетам клиентов, осуществляющий их с определенной степенью риска, должен нести ответственность в виде возмещения убытков, причиненных неправомерным списанием принадлежащих клиенту денежных средств как за ненадлежащим образом оказанную услугу», – заключил суд.

Справка

По данным Банка России, в первом полугодии без согласия клиентов было совершено почти 470 тысяч операций на 6,1 млрд рублей, средняя сумма списания превысила 13 тысяч рублей. Доля социальной инженерии оценивается в 48,9 процента, добровольно банки вернули клиентам только 5,6 процента похищенного.

Об обращениях в Конституционный Суд

Аргументы и Факты

05.10.2022, 04:06, Владимир Гаврилов

Лишение за лекарства. Закон не отличает больного водителя от наркомана?

Конституционный суд принял к рассмотрению запрос Салехардского городского суда о проверке конституционности статьи 12.8 КоАП РФ, которая регламентирует наказание за вождение в состоянии опьянения. Поводом для запроса стало дело Василия Шевелева из Салехарда, который принимал лекарства от эпилепсии и был лишен прав после проверки ГИБДД и медицинского освидетельствования. Оказалось, что в лекарствах содержатся ничтожные доли психотропных веществ, которые оставляют след в организме человека и фиксируются точным медицинским оборудованием. Причем эти доли настолько малы, что не вызывают опьянения, однако их наличие является причиной для привлечения даже трезвого водителя к ответственности по статье 12.8 КоАП РФ, предусматривающей лишение прав и штраф в 30 тысяч рублей. Такие же запрещенные вещества, к примеру, содержатся в сердечных каплях, в средствах от насморка и даже популярных препаратах от «простуды».

Наркотик или лекарство?

Как сообщает «Коммерсант», дело началось после того, как 8 августа 2021 года сотрудник ГИБДД остановил автомобиль гражданина Шевелева и отправил его на медицинское освидетельствование, когда узнал, что водитель пьет прописанные ему доктором лекарства. Медицинский анализ показал присутствие в крови остатков габапентина, вследствие чего водителя оштрафовали на 30 тысяч рублей и лишили права управлять транспортными средствами на срок в полтора года. Габапентин прописывается пациентам, страдающим эпилепсией.

Как выглядит портрет типичного пьяного водителя?

Однако гражданин обжаловал это решение. Он указал, что в статье 12.8 КоАП РФ прописан запрет на «употребление веществ,

вызывающих алкогольное или наркотическое опьянение, либо психотропных или иных вызывающих опьянение веществ». Однако там нет прямого запрета принимать разрешенные лекарственные препараты. Кроме того, ничтожно малые вещества этих препаратов в крови человека не вызывают состояния опьянения.

Салехардский городской суд принял жалобу автомобилиста и приостановил рассмотрение дела ввиду выявленного противоречия в законе. Городской суд Салехарда обратился за разъяснениями в Конституционный суд, который и должен исправить юридическую коллизию, которая оборачивается проблемами для автомобилистов, употребляющими лекарства.

При этом в своем обращении в КС РФ суд отметил, что не существует официального перечня лекарств, вызывающих состояние опьянения, в результате гражданину сложно оценивать риски наступления «неблагоприятных последствий» в виде лишения прав.

Лекарства под запретом?

В начале 2022 года апелляционная коллегия Верховного суда также рассматривала подобное дело. Тогда жалобу подавал автомобилист Е. А. Сосков, которого лишили прав за езду на автомобиле после приема сердечных лекарств валокордина и корвалола, которые содержат фенобарбитал из группы барбитуратов. А это вещество считается психотропным. Тот факт, что это вещество находится в лекарстве в ничтожно малых дозах, не вызывающих опьянения, не принимался к вниманию судом.

Тем самым выяснилось, что любой «сердечник», десятилетиями пользующийся лекарствами, открыто продающимися в аптеке, рискует лишиться прав. Причем водитель может быть абсолютно трезв, а содержание фенобарбитала в его крови может составлять ничтожные нанограммы, не влияющие ни на ритм сердечной мышцы, ни на водительские реакции.

Апелляционная коллегия Верховного суда тогда отметила, что если для алкоголя установлены предельно допустимые нормы, то для психотропных веществ таких норм нет, а значит, любое их содержание в крови почему-то приравнивается к опьянению. Фенобарбитал из группы барбитуратов выводится из организма медленно и может регистрироваться медицинскими приборами в ничтожно малых количествах даже в течение месяца после употребления валидола.

Психотропное вещество фенилэфрин содержится в лекарствах для снятия симптомов простуды. Они продаются под торговыми марками: терафлю, ринза, колдакт, колдрекс, колдекс, ринзасип, аджиколд, максиколд, ринопронт, лемсип. Тем самым принявший эти лекарства водитель может отправиться в суд за управление автомобилем в состоянии наркотического опьянения.

Конституционный суд сейчас должен дать разъяснения, можно ли изменить формулировку статьи 12.8 КоАП РФ, создающей такие юридические коллизии.

Zakon.ru

06.10.2022, 10:44, Айдар Султанов

Вопрос о компенсации судебных издержек снова в Конституционном Суде РФ

Конституционный Суд РФ принял к рассмотрению жалобу общества с ограниченной ответственностью «НИКА-ПЕТРОТЭК» на нарушение его конституционных прав положениями статьи 106 и части 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В жалобе ставится вопрос об отнесении к судебным издержкам расходов за рассмотрение возражений против выдачи патента РФ в Палате по патентным спорам Федеральной службы по интеллектуальной собственности.

Суды сочли, что рассмотрение возражений против выдачи патента РФ в Палате по патентным спорам Федеральной службы по интеллектуальной собственности это не досудебный порядок, внесудебный порядок урегулирования спора.

Напомним, что в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 N 1 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела" эти понятия вроде как разграничены:

«3. Расходы, обусловленные рассмотрением, разрешением и урегулированием спора во внесудебном порядке (обжалование в порядке подчиненности, процедура медиации), не являются судебными издержками и не возмещаются согласно нормам главы 7 ГПК РФ, главы 10 КАС РФ, главы 9 АПК РФ.

4. В случаях, когда законом либо договором предусмотрен претензионный или иной обязательный досудебный порядок урегулирования спора, расходы, вызванные соблюдением такого порядка (например, издержки на направление претензии контрагенту, на подготовку отчета об оценке недвижимости при оспаривании результатов определения кадастровой стоимости объекта недвижимости юридическим лицом, на обжалование в вышестоящий налоговый орган актов налоговых органов ненормативного характера, действий или бездействия их должностных лиц), в том числе расходы по оплате юридических услуг, признаются судебными издержками и подлежат возмещению исходя из того, что у истца отсутствовала возможность реализовать право на обращение в суд без несения таких издержек (статьи 94, 135 ГПК РФ, статьи 106, 129 КАС РФ, статьи 106, 148 АПК РФ)».

Отсюда можно предполагать наличие разного способа их возмещения, по внесудебным расходам в порядке взыскания убытков, а по досудебным в порядке взыскания судебных расходов.

Однако, на практике мы видим, что фактически перекрывается возможность возмещения расходов за рассмотрение возражений против выдачи патента РФ в Палате по патентным спорам Федеральной службы по интеллектуальной собственности в обеих процедурах.

Напомним, что не так давно Конституционный Суд РФ уже рассматривал конституционность ст. 110 АПК РФ, точнее толкование данное судами при ее применении по патентным спорам, и высказался следующим образом:

«Сопоставимого подхода относительно возможности возложения на правообладателя, чьи исключительные права на объекты интеллектуальной собственности были нарушены, обязанности выплатить - в случае снижения судом заявленного им размера компенсации - в полном объеме расходы на оплату услуг представителя ответчика придерживается и Верховный Суд Российской Федерации, полагающий, что соответствующее решение не только не обеспечит восстановления имущественной сферы истца, но и не будет способствовать достижению публично-правовой цели - стимулированию участников гражданского оборота к добросовестному, законопослушному поведению, исключаящему

получение собственных преимуществ в предпринимательской деятельности с помощью неправомερных методов и средств. Возложение на правообладателя указанной обязанности противоречит пункту 4 статьи 1 ГК Российской Федерации, согласно которому никто не вправе извлекать преимущества из своего незаконного или недобросовестного поведения, и фактически препятствует правообладателю защищать свое нарушенное право в судебном порядке (пункт 47 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации N 2 (2020), утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 22 июля 2020 года).

4.2. Таким образом, часть 1 статьи 110 АПК Российской Федерации по своему конституционно-правовому смыслу в системе действующего правового регулирования не предполагает взыскания с обладателя исключительных прав на объекты интеллектуальной собственности судебных расходов, понесенных нарушителем таких прав, в случае, когда, установив нарушение исключительных прав и удовлетворяя требования правообладателя о выплате ему компенсации за их нарушение, заявленные в минимальном размере, предусмотренном законом для соответствующего нарушения, арбитражный суд принимает решение о снижении размера компенсации.

Придание оспариваемым законоположениям иного значения приводило бы к злоупотреблению процессуальными правами со стороны ответчиков - нарушителей исключительных прав на объекты интеллектуальной собственности, нарушало бы принцип равенства перед законом и судом, не отвечало бы требованиям справедливого правосудия и конституционной защиты права собственности и охраны интеллектуальной собственности, а потому вступало бы в противоречие со статьями 17 (часть 3), 19 (часть 1), 35 (части 1 и 3), 44 (часть 1) и 46 (части 1 и 2) Конституции Российской Федерации. (Постановление Конституционного Суда РФ от 28.10.2021 N 46-П "По делу о проверке конституционности части 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой общества с ограниченной ответственностью "Студия анимационного кино "Мельница").

Поэтому мы полагаем, что есть основания предполагать о том, что дело будет рассмотрено Конституционным Суде РФ в письменной процедуре без проведения слушаний. Пожелаем коллегам успехов!

Нас, конечно же, больше интересует вообще необходимость разграничения расходов во внесудебном порядке и досудебном порядке. С точки эффективности судопроизводства и уменьшения количества дел проще рассмотреть все в одной процедуре. По крайней мере, Верховный Суд РФ выражал позицию:

«По своей правовой природе обязательство по выплате судебных расходов является обязательством о возмещении убытков независимо от того, возникло оно в материальных или процессуальных правоотношениях. Поскольку такие убытки составляют реальный ущерб лица, в пользу которого они взысканы, а не упущенную выгоду, судебные расходы не поименованы в списке исключений п. 2 ст. 4 Закона о банкротстве, и соответствующее денежное обязательство предоставляет право на инициирование процедуры несостоятельности. (Определение N 307-ЭС17-14888 "Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации N 1 (2018)" (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 28.03.2018).

Аналогичная позиция была ранее сформулирована Конституционным Судом Российской Федерации (далее - КС РФ) в Определении от 20 февраля 2002 г. N 22-О:

«Прямое закрепление в статье 91 ГПК РСФСР положения о присуждении судом стороне, в пользу которой состоялось решение, расходов по оплате помощи представителя с другой стороны, не означает, что из-за отсутствия аналогичной нормы в Арбитражном процессуальном кодексе Российской Федерации такие же расходы не могут быть взысканы при защите сторонами своих прав в порядке арбитражного судопроизводства. Иное противоречило бы закреплённому в статье 19 (часть 1) Конституции Российской Федерации принципу равенства каждого перед законом и судом.

Регулируя основания, условия и порядок возмещения убытков, в том числе путем обеспечения возмещения расходов, понесенных на восстановление нарушенного права, оспариваемые статьи реализуют, кроме того, закреплённый в Конституции Российской Федерации принцип охраны права частной собственности законом (статья 35, часть 1) и обеспечивают конституционные гарантии права на

получение квалифицированной юридической помощи (статья 48, часть 1)».

И мы испытываем надежду, Конституционный Суд РФ сможет внести больше справедливости в данный вопрос.

РАПСИ

07.10.2022, Михаил Телехов

КС изучит 11 октября регулирование возврата излишне уплаченного утилизационного сбора

Конституционный суд (КС) РФ рассмотрит 11 октября в открытом заседании дело о проверке норм, регулирующих возврат и зачет излишне уплаченных сумм утилизационного сбора за деревообрабатывающие машины по заявлению ООО "Трактородеталь Групп". Об этом РАПСИ сообщили пресс-службе КС РФ.

"Во вторник Конституционный суд РФ проверит конституционность пункта 37 Правил взимания, исчисления, уплаты и взыскания утилизационного сбора в отношении самоходных машин и (или) прицепов к ним. На официальном сайте КС РФ будет организована трансляция заседания", - сказали в пресс-службе.

Как следует из материалов дела, в 2018 году поставщик лесозаготовительной и строительной техники "Трактородеталь Групп" ввез на территорию России щепорубительные машины для обработки древесины, задекларировав их как "Промышленно-технологическое оборудование". Таможенный орган не согласился с выбранным заявителем классификационным кодом товаров и отнес их к категории самоходных машин, что повлекло обязанность по уплате утилизационного сбора на сумму около 10 миллионов рублей. Суды, рассматривавшие дело заявителя, согласились с отсутствием оснований для взимания сбора, и уплаченные суммы заявителю были возвращены, но без учета процентов. Однако таможенный орган отказался выплатить проценты за излишне уплаченный сбор в размере более 760 тысяч рублей.

"На этот раз суды "Трактородеталь Групп" не поддержали, так как оспариваемой нормой установлен прямой запрет на выплату требуемых заявителем процентов", - поясняет пресс-служба причину обращения заявителя в КС РФ.

В жалобе юристы "Трактородеталь Групп" указывают, что утилизационный сбор относится к обязательным фискальным платежам, а значит, на отношения по его взиманию должен распространяться общий для всех обязательных платежей принцип формальной определенности. То есть, по мнению заявителя, согласно Налоговому кодексу РФ сумма излишне взысканного налога подлежит возврату с начисленными на нее процентами, однако оспариваемое нормативное положение лишает плательщиков утилизационного сбора права на выплату им процентов в случае, если имело место излишнее взыскание сумм данного сбора.

РАПСИ

11.10.2022, 11:55, Михаил Телехов

КС обсудил нормы, регулирующие возврат излишне уплаченного утилизационного сбора

Конституционный суд (КС) РФ обсудил 11 октября нормы, регулирующие возврат и зачет излишне уплаченных сумм утилизационного сбора за деревообрабатывающие машины, передает корреспондент РАПСИ из пресс-центра КС РФ.

Судья-докладчик Лариса Красавчикова сообщила участникам процесса, что заявителем по делу выступает ООО "Трактородеталь Групп", которое просит проверить конституционность пункта 37 Правил взимания, исчисления, уплаты и взыскания утилизационного сбора в отношении самоходных машин и (или) прицепов к ним.

Красавчикова доложила, что в 2018 году поставщик лесозаготовительной и строительной техники "Трактородеталь Групп" ввез на территорию России щепорубительные машины для обработки древесины, задекларировав их как "Промышленно-технологическое оборудование".

"Таможенный орган не согласился с выбранным заявителем классификационным кодом товаров и отнес их к категории самоходных машин, что повлекло обязанность по уплате утилизационного сбора на сумму около 10 миллионов рублей. Суды, рассматривавшие дело заявителя, согласились с отсутствием оснований для взимания сбора, и уплаченные суммы заявителю были возвращены, но без учета процентов. Таможенный орган отказался

выплатить проценты за излишне уплаченный сбор в размере более 760 тысяч рублей", — рассказала судья-докладчик, пояснив, что "Трактородеталь Групп" пытались обжаловать невыплату процентов, но суды их не поддержали, поскольку оспариваемой нормой установлен прямой запрет на выплату требуемых заявителем процентов.

Пени есть, процентов нет

Адвокаты "Трактородеталь Групп" заявили, что не согласны с трактовкой оспариваемой нормы, поскольку утилизационный сбор относится к обязательным фискальным платежам, а значит, на отношения по его взиманию должен распространяться общий для всех обязательных платежей принцип формальной определенности.

"Согласно Налоговому кодексу РФ сумма излишне взысканного налога подлежит возврату с начисленными на нее процентами, однако оспариваемое нормативное положение лишает плательщиков утилизационного сбора права на выплату им процентов в случае, если имело место излишнее взыскание сумм данного сбора", — пояснил адвокат Николаев.

Также он подчеркнул, что в первоначальной редакции Правил в них отсутствовала обязанность выплачивать пени за несвоевременную уплату сборов. "Тогда невозможность выплаты процентов при возврате необоснованно выплаченные сборы была логичной. Это был правовой баланс. Но потом Правительство РФ ввело обязанность выплачивать пени, а на взыскание процентов запрет так и остался", — подчеркнул юрист.

Второй адвокат заявителя Анастасия Дуничева добавила, что в ситуации с растаможиванием товаров у предпринимателей отсутствует возможность отказаться от уплаты утилизационного сбора или обжаловать соответствующее решение таможенного органа в суде. "Без уплаты утилизационного сбора таможня не выпускает товар, а подача заявления в суд задержала бы его выпуск минимум на 10 месяцев, а скорее всего дольше. Тогда поставки были бы сорваны, условия договора нарушены и санкции за это обошлись бы нам дороже стоимости товара", — сказала Дуничева.

Вопрос про СВО снят

Полномочный представитель Правительства России в КС РФ Михаил Барщевский спросил у представителей заявителя, почему они

оспаривают нормы регулирования взимания утилизационных сборов, а не таможенные правила, которые, собственно, и вынудили бизнесменов платить утилизационный сбор. Юристы компании ответили, что суды вернули им утилизационный сбор, а отказ в возврате процентов не относится к таможенным правилам, и, кроме того, суды, отказывая им, опирались на оспариваемую норму.

Судьям Конституционного суда РФ Барщевский сообщил, что заявители могут оспаривать Постановление Правительства РФ (которым утверждены Правила) только в том случае, если оно вытекает из федерального закона. "Эти правила вытекают только из того, что Правительство РФ имеет полномочия регулировать этот вопрос", - пояснил Барщевский.

В своих вопросах и в выступлении Барщевский противоречил сам себе. Сначала он задал представителям "Трактородеталь Групп" вопрос о том, почему они при существующей огромной нагрузке на бюджет в условиях СВО на Украине пытаются взыскать с государственного органа какие-то проценты. Председатель КС РФ Валерий Зорькин снял этот вопрос с полпреда Правительства РФ, но он прозвучал и останется в записи. Потом в своем выступлении Барщевский посоветовал представителя заявителя, что нужно было не уплачивать утилизационный сбор, если они с ним не согласны, а судиться до последнего и потом взыскивать с таможни все свои убытки от сорванного контракта. "Туда же включить затраты за аренду склада временного хранения, все санкции за сорванную поставку и нарушение договора, в общем все издержки. Таки иски арбитражные суды удовлетворяют на раз", — пояснил Барщевский, не подумав, что все эти деньги также взыскивались бы с государственного органа в условиях СВО на Украине.

Правовая природа налогов и сборов

Полномочный представитель Президента РФ Александр Коновалов в своем отзыве отметил, что оспариваемые нормы имеют признаки неконституционности. "Выплата процентов на сумму излишне взысканного налога представляет дополнительную гарантию защиты прав граждан и юридических лиц от незаконных действий органов государственной власти. Публично-правовая природа налогов, таможенных пошлин и утилизационного сбора схожи. Безусловный запрет на выплату процентов, закрепленный в оспариваемой норме, не

согласуется как с принципом равенства, так и с одинаковой имущественной ценностью денежных средств", — писал в своем отзыве Коновалов.

Приглашенные представители органов законодательной власти, Генеральной прокуратуры РФ и Федеральной налоговой службы России не усмотрели признаков неконституционности в оспариваемой норме, о чем и заявили судьям КС РФ.

Об оглашении решения по этому делу будет объявлено дополнительно.

Адвокатская газета

14.10.2022, Анжела Арстанова

Допустимо ли адвокатам-супругам участвовать в уголовном деле, защищая интересы разных участников процесса?

КС не принял жалобу на отвод защитника по причине, что ее супруг является представителем свидетеля в этом же деле, указав: продолжающийся уголовный процесс с участием заявителя препятствует принятию ее к рассмотрению

В комментарии «АГ» адвокаты отметили, что законодательство не содержит запрет супругам, являющимся адвокатами, представлять интересы защищаемых ими участников одного уголовного дела. Один из них подчеркнул, что статус адвоката обязывает его хранить адвокатскую тайну, что исключает возможность возникновения конфликта интересов при любых обстоятельствах, а нахождение адвокатов в близких или супружеских отношениях не равнозначно нарушению ими профессиональной тайны. Советник ФПА РФ Дмитрий Тараборин добавил, что для оценки правомерности отвода защитника на том основании, что его близкий родственник оказывает юридическую помощь иному участнику процесса, необходимо сравнить их правовые позиции.

Конституционный Суд опубликовал Определение № 2212-О от 29 сентября об отказе в принятии к рассмотрению жалобы на ст. 62 и п. 2 ч. 1 ст. 72 УПК РФ, которые, по мнению заявителя, позволяют следователю и суду произвольно отводить одного из защитников-родственников, осуществляющих в одном уголовном деле защиту интересов разных лиц.

Постановлением следователя от 27 октября 2020 г. от дальнейшего участия в уголовном деле была отстранена адвокат Б. – защитник гражданина Бориса Арабаджи, обвиняемого в совершении преступления. Причиной такого решения послужило то обстоятельство, что супруг Б., также адвокат, в том же деле явился на допрос вместе с одним из свидетелей и представил ордер на защиту интересов этого свидетеля. После поступления уголовного дела в районный суд Борис Арабаджи в ходе предварительного слушания заявил ходатайство о допуске к участию в деле ранее отведенного адвоката, но получил отказ.

Затем районный суд возвратил прокурору уголовное дело в отношении Бориса Арабаджи и других лиц по их ходатайству для устранения препятствий его рассмотрения судом. С таким решением согласились суды апелляционной и кассационной инстанций. При этом судья Верховного Суда, отказывая в передаче кассационной жалобы Бориса Арабаджи для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции, отметил: суды признали нарушенным право обвиняемого на защиту, что препятствует рассмотрению судом уголовного дела и принятию по делу решения. ВС подтвердил, что доводы кассационной жалобы, по существу, свидетельствуют о необходимости возврата дела прокурору, что и было подтверждено судом первой инстанции.

Обращаясь с жалобой в Конституционный Суд, Борис Арабаджи просил признать не соответствующими Конституции РФ ст. 62 и п. 2 ч. 1 ст. 72 УПК РФ. По его мнению, данные нормы по смыслу, придаваемому им правоприменительной практикой: позволяют следователю и суду произвольно отводить одного из защитников-родственников, осуществляющих в одном уголовном деле защиту интересов разных лиц, без учета того, что защитник в уголовном процессе преследует интересы доверителя, а не свои личные интересы, и без учета очередности вступления защитников в процесс. Кроме того, он указал, что оспариваемые нормы позволяют суду, не вынося решение об отводе защитника в процедуре, установленной УПК, принимать решение о недопуске отведенного следователем защитника.

КС отметил, что правом на обращение в Конституционный Суд с жалобой обладают граждане, чьи права и свободы, по их мнению, нарушаются примененными в конкретном деле с их участием законом

и иными нормативными актами. Такая жалоба признается допустимой, если имеются признаки нарушения прав и свобод заявителя в результате применения оспариваемого нормативного акта в деле с его участием; при этом к жалобе прилагаются судебные решения, подтверждающие применение такого акта судом при разрешении конкретного дела и исчерпание всех других внутрисударственных средств судебной защиты. Конкретным делом является то дело, в котором суд в надлежащей юрисдикционной процедуре разрешает имеющий признаки нарушения прав и свобод заявителя вопрос на основе соответствующего нормативного акта.

Между тем, как указал Суд, представленными документами не подтверждается, что Борис Арабаджи обращался в суд по поводу отвода его защитника следователем, что суд в надлежащей юрисдикционной процедуре разрешал данный вопрос на основе оспариваемых норм. Касательно недопуска судом защитника в судебное заседание на предварительное слушание, на котором было принято решение о возвращении уголовного дела прокурору, КС пояснил, что названное решение, а также оставившие его без изменений решения вышестоящих судов свидетельствуют о продолжении уголовного процесса с участием заявителя, и это препятствует принятию его жалобы КС к рассмотрению.

Адвокат КА «Полковников, Тарасюк и партнеры» Светлана Тарасюк отметила, что КС отказал заявителю в принятии его жалобы по формальным основаниям. Она пояснила, что свидетель, согласно УПК, стороной процесса не является, а относится к «иным участникам уголовно-процессуального судопроизводства». Свидетель, допрашиваемый по уголовному делу, излагает обстоятельства, имеющие значение для расследования уголовного дела, притом что указанные обстоятельства не обязательно обличают подозреваемого (обвиняемого) в совершении преступления, а наоборот, могут свидетельствовать о его невиновности.

«Следовательно, нет оснований говорить о том, что супруги-адвокаты представляли разные стороны процесса либо что в данном случае имелся конфликт интересов. Из этого следует, что отвод адвоката – защитника обвиняемого по причине представления интересов свидетеля его супругом явно безоснователен и неправомерен. Ни один из видов судопроизводства не содержит

прямого запрета на представление интересов разных сторон процесса представителями – родственниками или супругами. Не содержится такого запрета и на представление интересов представителями – родственниками или супругами одной из сторон процесса и иных его участников. Также не вижу оснований и причин считать подобное поведение неэтичным, если подзащитные (доверители) не возражают против защиты или представительства их прав и интересов адвокатами – родственниками или супругами», – прокомментировала Светлана Тарасюк.

Адвокат АП Республики Башкортостан Николай Герасимов считает, что проблема необоснованного отстранения следователем адвоката-защитника от участия в уголовном деле является весьма значимой. По его мнению, в абсолютном большинстве случаев данная проблема не находит адекватной реакции со стороны надзорных и судебных органов.

«По моему убеждению, в рассмотренной ситуации решение следователя об отстранении адвоката-защитника является очевидно необоснованным и незаконным. Приведенная причина, выразившаяся в том, что супруг этого адвоката оказывал юридическую помощь свидетелю по этому же делу, является, на мой взгляд, исключительно надуманной и формальной, вероятно, прикрывающей лишь желание конкретного должностного лица отстранить от участия в деле конкретного адвоката», – полагает Николай Герасимов.

Он подчеркнул, что основания, исключающие возможность участия защитника в конкретном уголовном деле, исчерпывающим образом приведены в ст. 72 УПК РФ. Указанный в этой норме перечень таких обстоятельств является закрытым и какому-либо расширительному толкованию не подлежит, уточнил адвокат. Николай Герасимов добавил, что необходимо принимать во внимание, что право лица на оказание ему квалифицированной юридической помощи конкретным выбранным им адвокатом является безусловной частью фундаментального права на защиту, гарантированного как Конституцией РФ, так и уголовно-процессуальным законом.

«Действующее уголовно-процессуальное законодательство и законодательство РФ об адвокатской деятельности и адвокатуре, в том числе КПЭА, не содержат запрета на оказание юридической помощи разным лицам по одному уголовному делу адвокатами-супругами,

особенно если один из них представляет интересы подозреваемого (обвиняемого), а второй – свидетеля. Эта позиция обосновывается, в первую очередь, прямым указанием в законодательстве адвокатам руководствоваться интересами доверителя, защищать их всеми не запрещенными законом способами, а также запретом совершать какие-либо действия, которые могут этим интересам навредить», – поделился адвокат.

Николай Герасимов отметил, что в рассматриваемой ситуации из определения КС РФ следует, что суды факт совершившегося таким образом нарушения права обвиняемого на защиту признали, вернув дело прокурору. Однако в то же время каких-либо мер реагирования, например вынесения частного определения, в отношении самого следователя, отстранившего адвоката, принято не было, что, по его мнению, фактически поощряет должностных лиц допускать такие нарушения и в дальнейшем.

В то же время Николай Герасимов обратил внимание, что отказ КС в рассмотрении жалобы по описанной ситуации выглядит логичным. Иная ситуация могла бы сложиться в том случае, если бы сам заявитель либо его отстраненный адвокат обжаловали бы это решение следователя в порядке ст. 125 УПК РФ и получили на этот счет соответствующие судебные акты, считает адвокат.

Адвокат АП Московской области Виктор Погудин также отметил, что случаи отвода адвокатов от участия в уголовном процессе на практике встречаются нередко, в том числе как по существенным основаниям, так и по основаниям, не в полной мере соответствующим нормам действующего законодательства. Как следует из норм ст. 62 и 72 УПК РФ, ст. 6 Закона об адвокатуре, ст. 13 КПЭА, участие адвоката в ходе рассмотрения уголовного дела невозможно по ряду обстоятельств, в том числе при условии, что доверители адвоката занимают разные позиции по делу. При этом Виктор Погудин подчеркнул, что во всех связанных с указанным вопросом нормах права речь идет об одном адвокате, а не адвокатах – членах одной семьи.

Адвокат отметил, что из рассматриваемого определения КС РФ следует, что отвод защитника не обжаловался в порядке ст. 125 УПК РФ на стадии предварительного расследования и не являлся предметом судебного контроля, хотя это, по мнению Виктора Погудина, в целом

могло бы эффективно разрешить указанную ситуацию на стадии предварительного следствия. «Статус адвоката обязывает его хранить адвокатскую тайну, что исключает возможность возникновения конфликта интересов при любых обстоятельствах. Указанная же в определении ситуация требует внимания со стороны адвокатского сообщества. Отвод адвокату при изложенных обстоятельствах мог быть возможным, например при условии установления факта разглашения адвокатской тайны, а сам по себе факт нахождения адвокатов в близких отношениях, в том числе в браке, об этом свидетельствовать не может», – резюмировал эксперт.

Адвокат АП г. Москвы Лидия Шевцова считает ключевым в данном вопросе то, что с точки зрения ст. 72 УПК РФ супругам, являющимся адвокатами по одному уголовному делу, не запрещено представлять интересы защищаемых ими участников процесса. Защитнику может быть заявлен отвод, если он оказывает или ранее оказывал юридическую помощь лицу, интересы которого противоречат интересам защищаемого им подозреваемого, обвиняемого либо представляемого им потерпевшего, гражданского истца, гражданского ответчика. Иными словами, если защитник раньше представлял интересы обвиняемого, а теперь свидетеля по одному и тому же делу, то такой защитник подлежит отводу, пояснила она. «Рассматриваемая ситуация несколько иная, она, скорее, этического плана. В данном случае нужно понимать, есть ли конфликт интересов, при этом необходимо, на мой взгляд, получить соответствующее одобрение сторон, чьи интересы представляют супруги-адвокаты», – полагает Лидия Шевцова.

Советник ФПА РФ Дмитрий Тараборин указал, что, для того чтобы оценить правомерность отвода защитника на том основании, что его близкий родственник оказывает юридическую помощь иному участнику процесса, необходимо сравнить их правовые позиции. Отвод возможен только при наличии конфликта интересов, либо если их позиции не совпадают по фактическим обстоятельствам, уточнил он. «В целом проблема не столь актуальна, и при должной осмотрительности коллег могла и не возникнуть. Полагаю, что никакой объективной неизбежности вступления в дело супруга защитника не имелось и достаточно было поручить свидетеля иному коллеге, чтобы избежать возникших рисков. Стоит также отметить, что

КС РФ отказал в рассмотрении жалобы по формальным основаниям, вследствие чего на формирующуюся практику это никакого влияния не окажет», – прокомментировал он.

Коммерсантъ

19.10.2022, 01:16, Анастасия Корня

Трудно найти, легко потерять

Конституционный суд решит, следует ли считать хищением присвоение найденного

Конституционный суд проверит нормы ст. 158 Уголовного кодекса (кража) и ст. 227 Гражданского кодекса (находка), которые позволяют привлекать граждан к уголовной ответственности за нарушение правил обращения с найденными вещами. Заявители считают, что их необоснованно обвинили в краже, в то время как они просто решили оставить себе найденный телефон, и апеллируют к советским законам, которые предусматривали специальную ответственность за присвоение найденного. Эксперт видит в происходящем еще одно подтверждение опасного тренда: гражданские правоотношения все чаще пытаются регулировать при помощи уголовного права.

Конституционный суд принял к рассмотрению жалобы жителя Ульяновска Виктора Пузрякова и Альбины Галимьяновой из Башкирии, сообщается на сайте суда.

Обоим заявителям «посчастливилось» найти потерянный телефон, но они не стали искать законного владельца, а предпочли сами пользоваться находкой. В итоге обоих признали виновными в краже, но они с такой квалификацией не согласны.

Проблема в том, что суды трактуют как кражу любое обращение имущества в свою пользу, хотя очевидно, что кража — это все-таки активное хищение имущества, говорит адвокат Альбины Галимьяновой Айрат Саитгалин. Он вспоминает, что в УК РСФСР был отдельный состав, предусматривавший ответственность за присвоение найденного (ст. 148.4), и наказание за это преступление было гораздо ниже, чем за кражу, в частности эта статья вообще не предполагала лишения свободы. В новом УК РФ ответственность за присвоение найденного отсутствует, и в течение какого-то времени за такие

действия просто не наказывали, хотя Гражданский кодекс и предусматривает обязанность нашедшего чужую вещь принять меры к ее возвращению, как минимум заявить о находке в полицию или органы местного самоуправления. Но привлечение лиц, присвоивших чужое имущество, к уголовной ответственности за кражу противоречит принципу правовой определенности, настаивает адвокат. Тогда уж следует ввести для подобного правонарушения отдельный состав — уголовный или административный, рассуждает он.

Господин Пузряков в своей жалобе напоминает, что наказывать за нарушение правил обращения с находкой как за кражу начали с подачи Верховного суда (ВС), который в 2017 году подтвердил приговор Сегежского горсуда Карелии по делу о пропаже телефона, и это дело оказало существенное воздействие на последующую практику. Тогда осужденная тоже доказывала, что телефон она нашла, но так как потерпевший его не терял, а намеренно оставил с другими вещами в помещении поликлиники, то говорить буквально о находке не приходилось. Однако суд в приговоре связал инкриминируемую ей кражу с диспозицией ст. 227 ГК, которая устанавливает правила обращения с находкой. А после того как ВС РФ признал это решение обоснованным, суды повсеместно начали трактовать такое нарушение как кражу.

Виктор Пузряков считает это произвольным искажением нормы права: любое преступление и наказание за него должны быть определены в законе, а спорная ст. 158 УК РФ не предусматривает возможности привлечения к ответственности за присвоение найденного.

Адвокат Вадим Клювгант убежден, что искусственно плодить новые составы преступлений ни в коем случае не следует. Просто правоприменитель должен четко проводить границу между кражей и некриминальным деянием в виде распоряжения бесхозной вещью, но это каждый раз зависит от конкретных обстоятельств. Проблема в том, что у нас укоренился подход, при котором уголовный закон главенствует над имущественными отношениями, а это вредно, опасно и не в интересах общества, считает господин Клювгант. «Мы все больше хотим регулировать гражданско-правовые отношения при помощи Уголовного кодекса», — говорит он. Смещение приоритетов в области правового регулирования давно стало одной из ключевых

проблем бизнеса, «а теперь добрались и до телефонов», резюмирует адвокат.

Коммерсантъ

21.10.2022, 01:13, Валерия Лебедева

Суд послушает музыку в кино

Кинотеатры борются за право пересмотреть выплаты за саундтреки

В судебных разбирательствах Российского авторского общества (РАО) и кинотеатров по поводу взысканий за музыку в фильмах возник новый поворот. По иску общества к одному из кинотеатров суд по интеллектуальным правам решил обратиться за разъяснением в **Конституционный суд (КС)**. Вопрос в том, насколько законно взыскивать отчисления в пользу не конкретных зарубежных авторов, а юрилиц, которым музыканты передают права на свои песни. От исхода дела зависит дальнейшая практика взыскания с кинотеатров отчислений за музыку. Впрочем, ряд экспертов сомневается, что участники рынка смогут изменить практику, которая сложилась в пользу РАО.

Суд по интеллектуальным правам в рамках рассмотрения иска РАО к кинотеатру сети «Премьер зал» в городе Мелеузе в Башкирии по поводу отчислений за музыку в фильмах решил обратиться за разъяснением о законности этих взысканий в Конституционный суд. Об этом “Ъ” рассказал управляющий партнер коллегии адвокатов «Дедков и партнеры» Евгений Дедков, представлявший интересы кинотеатра. Из картотеки следует, что 20 октября рассмотрение дела в кассации приостановлено.

РАО взыскивает с кинотеатров отчисления за музыку в фильмах в пользу ее авторов — как российских, так и иностранных (3% от сборов), и традиционно практика в судах складывается в пользу общества. «В рамках дела кинотеатр оспаривал взыскание авторского вознаграждения по п. 3 ст. 1263 ГК в пользу музыкальных издательств, названных РАО “правообладателями” в отношении указанного вознаграждения без подтверждения этого статуса какими-либо документами», — пояснил Евгений Дедков. Кинотеатр настаивает, что

платежи не напрямую авторам, а в пользу юридических лиц, в том числе киностудий и издательств, РАО взыскивать не имеет права.

В рамках рассмотрения дела суд по интеллектуальным правам сначала запросил ученых (трех институтов, включая МГУ), но не получил единого мнения, поэтому и обратился в КС «с запросом о проверке конституционности нормы пункта 3 статьи 1263 ГК РФ о праве автора музыки, включенной в кинофильм, на получение вознаграждения при публичном исполнении фильма», говорит Евгений Дедков. Сейчас голливудские фильмы выпали из репертуара российских кинотеатров, но «на кону отчисления, которые кинотеатры платили в предыдущие годы», поясняет он: «Если РАО выиграет, то можно ожидать волну исков к кинотеатрам по музыке, которые прежде были на паузе,— именно за прошлые периоды». Если же КС даст разъяснение о незаконности взысканий в пользу студий, это может изменить всю практику по искам РАО к кинотеатрам, считает юрист.

Исполнительный директор РАО Алексей Карелов пояснил “Ъ”, что запрос в КС касается нормы ГК РФ, которая гласит, что при публичном исполнении музыкального произведения его авторы сохраняют право на вознаграждение. «Кинотеатры заявляют, что это право принадлежит только авторам и не может переходить другим лицам. То есть требуют лишить права на вознаграждение наследников и других правообладателей. Такая позиция противоречит закону — право на вознаграждение входит в состав исключительного права и является отчуждаемым, т.е. может переходить по наследству и передаваться по договору»,— указывает Алексей Карелов. Для авторов является обычной практикой взаимодействовать с музыкальными издательствами и лейблами, добавил он: «суд по интеллектуальным правам воспользовался своим правом на запрос в КС РФ, чтобы получить четкую и однозначную позицию и закрыть вопрос о принадлежности права на получение вознаграждения раз и навсегда».

Вопрос выплат в пользу зарубежных авторов обострился в последние месяцы. Как писал “Ъ” 1 сентября, крупнейшая в России киносеть, объединенная «Формула кино» и «Синема парк», заявила, что выплачивать вознаграждение авторам из «недружественных» стран нужно только после возвращения представляющих их организаций в РФ. Кинотеатры и рестораторы просят РАО приостановить отчисления

за иностранную музыку с марта (см. “Ъ” от 23 марта 2022 года), но там заверяют, что проблем с расчетами нет.

Оспариваемый пункт касается того, кто выступает правообладателем музыки, входящей в состав кинофильма, объясняет управляющий партнер «Зуйков и партнеры» Сергей Зуйков. «РАО взыскивает деньги в пользу правообладателя, которым должен быть продюсер фильма. Но пока представлено слишком мало информации, чтобы понять перспективу признания этой нормы неконституционной»,— считает юрист.

Управляющий партнер Enterprise Legal Solutions Юрий Федюкин сомневается, что обращение в КС может повлиять на практику: «Конституционный суд может только проверить на соответствие Конституции самой нормы, он не занимается проверкой ее применения судами». Куда больший смысл, по мнению юриста, имело бы направление жалобы в Верховный Суд в рамках конкретного спора, такое решение было бы очень важным для практики.

Коммерсантъ

24.10.2022, 01:32, Анастасия Корня

Быстро уплаченное не считается украденным

Конституционный суд попросили разобраться с оценкой размера похищенного

Конституционный суд решит, следует ли включать удержанный из похищенных средств налог в сумму ущерба. Поводом к рассмотрению дела стал запрос Тихоокеанского военного суда, который считает, что перечисленные в бюджет деньги не считаются украденными. Однозначного ответа на этот вопрос нет, полагает эксперт: вопрос лишь в том, что Конституционный суд сочтет более приоритетным для целей уголовной ответственности — юридическое или фактическое получение средств.

Конституционный суд проверит примечание 1 к статье 158 Уголовного кодекса (кража) — в части, которая позволяет включать в общий объем хищения сумму налога на доходы физических лиц, удержанного с виновного, сообщается на сайте суда. Поводом для проверки уголовного закона стал запрос Тихоокеанского флотского

военного суда, который не согласен с решением вышестоящей инстанции и просит Конституционный суд поставить точку в споре.

В прошлом году Тихоокеанский суд рассмотрел в качестве апелляционной инстанции дело военнослужащего Ивана Анохова, который на основании поддельного удостоверения мастера спорта некоторое время получал надбавку к окладу, «заработав» таким образом в общей сложности (до вычета налогов) 545 тыс. руб. Владивостокский гарнизонный военный суд признал господина Анохова виновным в мошенничестве и приговорил его к штрафу в 400 тыс. руб., однако Тихоокеанский суд пересмотрел это решение и снизил размер нанесенного государству ущерба на 70 897 руб., которые были удержаны из начисленного в счет налога на доходы физических лиц.

При этом суд исходил из того, что мошенник не получил эти деньги и не мог ими распорядиться, они остались в бюджете, а следовательно, государству не был нанесен ущерб.

В итоге размер присужденного штрафа Тихоокеанский суд сократил почти вдвое, до 250 тыс. руб.

Однако кассационный военный суд с таким решением не согласился, приговор отменил, а дело вернул в Тихоокеанский флотский военный суд. Кассационная инстанция пришла к выводу, что сумму ущерба следует определять исходя из размера начисленной надбавки — именно этой суммы недосчитались в Минобороны, а налог удерживался с уже полученного (в том числе незаконно) дохода. С таким подходом, однако, готов спорить Тихоокеанский суд: в своем запросе он напоминает, что преступление признается оконченным с момента перехода имущества в чужое владение. Так как содержание военнослужащему было выделено из бюджета, а удержанный налог туда же возвращен, то фактически такого перехода не произошло. Актуальность вопроса, отмечается в запросе, подтверждается противоречивой судебной практикой: суды то исключают сумму взысканного налога из объема хищения, то отказываются это делать. Здесь необходимо наконец достигнуть правовой определенности, настаивает флотский суд.

Однозначного ответа на поставленный вопрос пока нет, подтверждает руководитель аналитической службы «Пепеляев групп» Вадим Зарипов.

С одной стороны, отмечает он, нельзя говорить, что человек получил доход на сумму за вычетом налога: доход получен на всю начисленную ему сумму, с которой через налогового агента уплачен его личный налог. К тому же выплата произведена из федерального бюджета, а НДФЛ зачисляется в региональный бюджет, то есть нельзя считать, что это какой-то один большой «карман», рассуждает юрист. Бюджетный кодекс закрепляет принцип самостоятельности бюджетов, поэтому это разные «карманы», принадлежащие различным публично-правовым субъектам: федеральный бюджет — Российской Федерации, региональный бюджет — ее субъекту. Получается, что фактически изъятие произошло из владения федерального центра, а перешло в части суммы налога в обладание региона, указывает господин Зарипов. Поэтому, по его мнению, нельзя сказать, что федеральный бюджет в части налога не пострадал.

С другой стороны, отмечает эксперт, лицо фактически не получило имущество на эту сумму в свое владение. Это обстоятельство нельзя не учитывать по крайней мере при оценке деяния как оконченного, а также как смягчающее обстоятельство. Получается казус, с которым и решил разобраться Конституционный суд: из владения законного собственника имущество выбыло, но в некоторой части безосновательно попало другому собственнику, а не виновному лицу, констатирует Вадим Зарипов. «Суду предстоит определиться, что считать приоритетным для целей уголовной ответственности — юридическое или фактическое получение», — заключает юрист.

Российская газета

25.10.2022, 20:10, Мария Голубкова

КС РФ уточнит условия заключения договора после торгов с одним участником

Во вторник Конституционный суд начал рассмотрение вопроса о том, допустимо ли обязать организатора конкурсных процедур заключить договор с единственным участником, если конкурс как раз по этой причине был признан несостоявшимся.

Как рассказал судья-докладчик по данному делу Гадис Гаджиев, в 2019 году АО "Системный оператор Единой энергетической системы" (АО "СО ЕЭС") объявило конкурс на выполнение работ по

уборке прилегающей территории в соответствии с 223-ФЗ. К участию была допущена только одна заявка, и организаторы решили признать торги несостоявшимися - в соответствии со статьей 447 Гражданского кодекса РФ. Однако Московское УФАС посчитало, что раз предложение участника удовлетворяет первоначальным условиям конкурса, то договор должен быть заключен. Оспорить это решение через суд не удалось.

- Суды ссылаются на возможное злоупотребление правом, - рассказал в зале заседаний КС представитель заявителя Сергей Белов. - А под равенством сторон понимают симметричное положение участника и организатора торгов, в то время как это противоположные стороны. Другими словами, покупателя можно сравнивать с другим покупателем, но не с продавцом.

Статья 447 ГК РФ прямо говорит о том, что "аукцион и конкурс, в которых участвовал только один участник, признаются несостоявшимися". Но законодательство не содержит указаний, какие правовые последствия это влечет. А правоприменительная практика неоднородна. До 2019 года суды в общем признавали необязательным заключение договора с единственным участником, сейчас чаще выносят противоположное решение.

Представители органов власти, принявших и подписавших оспариваемые нормативные акты - положения ГК РФ, - в целом сходятся во мнении, что оспоренные нормы не противоречат Конституции РФ, но нуждаются в исчерпывающем толковании. С одной стороны, отметил полномочный представитель президента РФ в КС Александр Коновалов, обязанность заключить договор с участником торгов, который выполнил конкурсные условия - антикоррупционная мера. Ведь в противном случае организатор, используя аффилированные компании, может сорвать конкурсные процедуры, чтобы не дать выиграть нежелательному участнику. Вот только "борьба с таким явлением не должна вестись через расширительное толкование закона", убежден он.

Представитель Государственной Думы РФ в КС РФ Юрий Петров отметил, что закупка может идти двумя способами: конкурентным и неконкурентным. Заключение контракта с единственным поставщиком - распространенная практика. Если же одна из сторон уклоняется от заключения договора по результатам конкурса, то статья 445 ГК РФ

дает право обратиться в суд, напомнила полпред Совета Федерации Ирина Рукавишникова.

Полномочный представитель Генерального прокурора РФ Вячеслав Росинский обратил внимание участников слушаний на то, что по закону договор заключается с лицом, выигравшим торги. И в ситуации, в которой оказалось АО "СО ЕЭС", в такой норме вообще нет необходимости. Однако представители ФАС считают, что их требование завершить процедуру закупки совершенно обоснованно. АО "СО ЕЭС" формировало условия конкурса на основании исследования рынка, и заявление о том, что его цель не достигнута, несостоятельно: исполнитель найден, цена соответствует запросу.

- Цель закупки - заключение договора, а обеспечение конкуренции - лишь ее условие, - подчеркнула начальник управления контроля размещения госзаказа ФАС России Ольга Горбачева. - В конечном счете ему же нужна не конкуренция, а уборка территории.

Судьи КС еще раз изучат доводы сторон в закрытом режиме. О дате провозглашения решения объявят дополнительно.

Коммерсантъ

06.10.2022, 18:56

ДНР, ЛНР, Херсонская и Запорожская области внесены в Конституцию России

На портале нормативно-правовых актов появился текст новой редакции Конституции России, в котором ДНР, ЛНР, Запорожская и Херсонская области указаны как субъекты федерации. Теперь в состав России официально входит 89 субъектов. Накануне, 5 октября, президент России Владимир Путин поручил опубликовать новый текст Конституции.

По итогам референдумов на территориях ДНР, ЛНР, Запорожской и Херсонской областей большинство участвующих в плебисците проголосовали за вхождение в состав России. Владимир Путин подписал соглашение о присоединении регионов к России 30 сентября. **Конституционный суд** признал договоры конституционными. Госдума и Совет федерации единогласно одобрили законы о вхождении регионов в состав России. 5 октября

президент подписал соответствующие законы, а также назначил врио глав.

Пределы территорий присоединенных регионов определяются их границами на день присоединения к РФ. Жители новых территорий станут гражданами России при подаче заявления и принесении присяги гражданина РФ. Государственный язык будет русский. В школах продолжат изучать украинский.

Владимир Путин заявлял, что ситуация в ДНР, ЛНР, а также на территориях Запорожской и Херсонской областей будет стабилизирована. Глава государства отмечал, что результаты референдумов его «не только порадовали, но и удивили». Президент Украины Владимир Зеленский признал российские акты о присоединении новых регионов ничтожными и отказался от переговоров с Россией.

Об исполнении решений Конституционного Суда

ТАСС

04.10.2022, 13:34

СФ одобрил закон об обжаловании решения суда об отказе в мере пресечения в виде залога

В настоящее время подозреваемый или обвиняемый в совершении преступления не может обжаловать решение суда об отмене меры пресечения в виде залога до вынесения итогового судебного решения

Совет Федерации на пленарном заседании во вторник одобрил закон, дающий возможность обжаловать решение суда об отказе в мере пресечения в виде залога до вынесения итогового судебного решения по делу.

Поправки вносятся в ч. 3 ст. 389.2 Уголовно-процессуального кодекса (УПК) РФ. Закон вводит возможность апелляционного обжалования решения суда об отказе в удовлетворении ходатайства и об отмене меры пресечения в виде залога.

В настоящее время подозреваемый или обвиняемый в совершении преступления не может обжаловать решение суда об отмене меры пресечения в виде залога до вынесения итогового судебного решения.

Также закон устанавливает срок, на который может избираться мера пресечения в виде залога, и порядок ее продления. Этот период не будет превышать двух месяцев. Срок применения такой меры будет исчисляться с момента внесения залога. В настоящее время в законодательстве не указаны сроки применения данной меры пресечения.

Как отметила член комитета Совета Федерации по конституционному законодательству и госстроительству Елена Мизулина, согласно новым нормам, срок применения залога может быть продлен при наличии двух оснований - "когда невозможно закончить предварительное следствие в течение двух месяцев и отсутствуют основания для отмены или изменения применения залога".

Законопроект был разработан во исполнение постановления Конституционного суда РФ от 17 июня 2021 года. По словам

Мизулиной, суд справедливо признал действующие нормы "ограничивающими право на судебную защиту".

Legal.Report

04.10.2022, Вера Законова

Совфед одобрил ряд законов с поправками в процессуальные кодексы РФ

Совет Федерации одобрил ряд законов с поправками в Арбитражный, Гражданский и Уголовный процессуальные кодексы РФ. Две законодательные инициативы были разработаны в соответствии с правовой позицией **Конституционного суда**.

Прокурорам добавили полномочий

Одобрены изменения в Арбитражный и Гражданский процессуальные кодексы РФ, которыми расширяются полномочия прокурора в арбитражном процессе.

В ст. 52 АПК РФ[1] устанавливается право прокурора обратиться в арбитражный суд с иском о признании недействительными сделок, которые нарушают «антиотмывочное» и налоговое законодательство. Также прокурор может оспорить сделки, связанные с контрсанкциями в отношении недружественных государств. По указанным делам прокурор вправе вступить в дело на любой стадии арбитражного процесса с процессуальными правами и обязанностями лица, участвующего в деле.

Предусматриваются иные дела, при рассмотрении которых прокурор также вправе вступить в дело на любой стадии арбитражного процесса с процессуальными правами и обязанностями лица, участвующего в деле. В частности, если в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) затрагиваются жилищные права граждан, в том числе несовершеннолетних.

Одновременно в ст. 45 ГПК РФ[2] устанавливается перечень дел, по которым в целях обеспечения законности прокурор по своей инициативе или инициативе суда вступает в дело на любой стадии процесса для дачи заключения.

Ограничен срок для пересмотра в кассации

Одобрен закон, который запрещает кассационным судам в течение неограниченного времени ухудшать положение

реабилитированного по делам о возмещении имущественного вреда. Ст. 401.6 УПК РФ (поворот к худшему при пересмотре приговора, определения, постановления суда в кассационной инстанции) дополняется положением, согласно которому пересмотр таких постановлений допускается в срок, не превышающий одного года со дня вступления его в законную силу.

Ранее КС обнаружил в правовом регулировании соответствующий пробел, рассмотрев дело по жалобе реабилитированного фигуранта уголовного дела, которого кассация обязала вернуть большую часть компенсации на оплату юридической помощи за пределами годичного срока со дня вступления судебного акта в законную силу.

Уточняются нормы о мере пресечения в виде залога

В УПК РФ уточняются положения, связанные с мерой пресечения в виде залога. Устанавливается срок, на который может избираться такая мера пресечения, — до двух месяцев, порядок ее исчисления (с момента внесения залога) и продления. Фигуранту предоставляется право апелляционного обжалования постановления или определения суда об отказе в удовлетворении ходатайства об отмене меры пресечения в виде залога или изменении ее на более мягкую, до вынесения итогового судебного решения.

Ранее КС РФ рассмотрел дело по жалобе предпринимателя, которому несколько лет не удавалось в судебном порядке изменить свою меру пресечения в виде залога на более мягкую. Заявитель выразил несогласие с тем, что эта мера пресечения применяется без определенного срока действия и порядка продления, а также исключает на стадии рассмотрения уголовного дела по существу до вынесения итогового решения возможность обжалования в апелляционном порядке судебного решения, которым было отказано в удовлетворении ходатайства об изменении меры пресечения в виде залога. КС согласился, что такое ограничение на судебную защиту не согласуется с Конституцией. Законодателю было предписано внести соответствующие изменения.

ИА REGNUM

04.10.2022, 14:57

Госдума уточняет разумный срок в уголовном судопроизводстве

Госдума в первом чтении приняла законопроект об уточнении порядка и условий подачи нового (повторного) заявления о присуждении компенсации за нарушение права на уголовное судопроизводство в разумный срок, передает корреспондент ИА REGNUM 4 октября.

Законопроект направлен на реализацию постановления **Конституционного суда**, в котором указано, что принятое в законодательстве допущение о том, что в пределах четырех лет срок уголовного судопроизводства считается разумным, не подлежит применению при рассмотрении заявлений о присуждении компенсации, предъявленных после того, как данный срок уже единожды истек и был предметом судебной проверки.

Законопроектом устанавливается, что обстоятельства, учитываемые при определении разумного срока уголовного судопроизводства, будут учитываться за весь период длительности уголовного судопроизводства в случае обращения лица с новым (повторным) заявлением о присуждении компенсации за нарушение права на уголовное судопроизводство в разумный срок при продолжении производства по уголовному делу после принятия судом решения об удовлетворении или об отказе в удовлетворении предшествующего заявления лица о такой компенсации.

РИА Новости

04.10.2022, 14:10

Госдума в I чтении расширяет права лиц, контролирующих должника

Госдума приняла в первом чтении законопроект, расширяющий права лиц, контролирующих должника.

Документ, внесенный правительством РФ, подготовлен во исполнение постановления **Конституционного суда РФ (КС)**,

который признал не соответствующими Конституции РФ статью 42 Арбитражного процессуального кодекса и статью 34 закона "О несостоятельности (банкротстве)".

КС обратил внимание, что эти статьи не позволяют лицу, привлеченному к субсидиарной ответственности, обжаловать принятый без его участия судебный акт о признании обоснованными требований кредиторов должника и о включении их в реестр требований кредиторов за период, когда это лицо являлось контролирующим по отношению к должнику.

В связи с этим законопроект предусматривает возможность привлечения лица, контролирующего должника, к участию в рассмотрении дела о банкротстве на основании мотивированного ходатайства и соответствующего определения арбитражного суда, а также уточняет права такого лица.

При этом контролирующему лицу, привлекаемому к субсидиарной ответственности, предоставляется право участвовать в деле о банкротстве при рассмотрении не только вопроса о привлечении его к ответственности, но и иных вопросов, если их решение может повлиять на привлечение его к ответственности и на ее размер. Одновременно такому лицу дается право обжаловать судебные акты, ранее принятые по данным вопросам.

Соответствующие изменения вносятся в статьи 34 и 61.15 закона "О несостоятельности (банкротстве)".

РИА Новости

07.10.2022

Путин подписал закон о максимальном сроке залога

Президент Владимир Путин подписал закон о максимальном сроке залога как меры пресечения

Президент России Владимир Путин подписал закон, вносящий изменения в Уголовно-процессуальный кодекс (УПК) РФ, ограничившие двумя месяцами срок, на который может избираться мера пресечения в виде залога.

Документ опубликован на официальном портале правовой информации.

Поправки внесены в соответствии с постановлением **Конституционного суда РФ**.

Предусматривается, что такая мера пресечения, как залог, не может избираться больше, чем на два месяца, устанавливаются порядок исчисления этой меры, порядок продления, а также право обжаловать решение о назначении этой меры.

ИА Regnum

13.10.2022, 20:02

Законопроект об усилении контроля за расходами чиновников внесен в Госдуму

Законопроект об усилении контроля за расходами министров, чиновников и парламентариев правительство России внесло в Госдуму, передает корреспондент ИА REGNUM 13 октября.

Предлагается внести изменения в федеральные законы «О противодействии коррупции» и «О контроле за соответствием расходов лиц, замещающих государственные должности, и иных лиц их доходам» в части, касающейся необходимости представления сведений о расходах по погашению кредитов (займов) на общую сумму, превышающую совокупный доход должностного лица и его супруги (супруга) за три последних года, предшествующих отчетному периоду.

Изменения касаются необходимости представления сведений о расходах в случае рассрочки платежа по оплате имущества или поэтапного погашения кредита (займа), в случае представления сведений о расходах на погашение кредитов (займов) при рефинансировании и новации.

Предполагается также имплементация решений Верховного суда РФ и **Конституционного суда РФ** о необходимости учета дохода супруги (супруга) должностного лица, полученного в период нахождения в браке с данным лицом, а также о невозможности изъятия имущества, приобретенного должностным лицом или членами его семьи до назначения (избрания) данного лица на должность или супругой (супругом) должностного лица до вступления в брак с данным лицом.

При этом устанавливается десятилетний пресекательный срок принятия решения об осуществлении контроля за расходами по аналогии с положениями Гражданского кодекса Российской Федерации о сроках исковой давности.

Также конкретизируются обстоятельства и заявления, с которыми генеральный прокурор или подчиненные ему прокуроры обращаются в суд в порядке, предусмотренном законодательством о гражданском судопроизводстве.

TACC

13.10.2022, 19:57

Кабмин внес в Думу проект о бессрочной выплате не полученной военными пенсионерами пенсии

В случае принятия закон вступит силу по истечении 10 календарных дней с момента его опубликования

Правительство РФ внесло в Госдуму законопроект о начислении пенсионерам силовых ведомств не выплаченной своевременно пенсии за весь период, в течение которого эти выплаты не производились, без ограничений. Текст документа размещен в думской электронной базе в четверг.

Инициативой предлагается внести поправки в закон о пенсионном обеспечении военных, пожарных и сотрудников органов внутренних дел, Росгвардии, ФСКН, ФСИН и ФССП. Действующее законодательство допускает выплаты указанным категориям пенсионеров не востребованной своевременно пенсии за прошлое время, но не более чем за три года перед обращением за ее получением. Такая норма в апреле была признана **Конституционным судом РФ** не соответствующей конституции.

В этой связи проектом предлагается изложить норму закона в новой редакции, согласно которой, сумма пенсии, не полученная такими пенсионерами и членами их семей "из-за прекращения ее выплаты, выплачивается за прошлое время без ограничения каким-либо сроком, если пенсионными органами не выявлены предусмотренные законом обстоятельства, в силу которых право на пенсию было утрачено".

"Механизм реализации права на пенсию, выплата которой была приостановлена, а затем прекращена, должен предоставлять гражданину безотносительно к избранному способу доставки и получения пенсии возможность получения сумм не выплаченной ему пенсии за весь период, в течение которого ее выплата не производилась, при том что в этот период право на назначенную ему пенсию гражданин не утрачивал", - отмечают авторы документа.

В случае принятия закон вступит силу по истечении 10 календарных дней с момента его опубликования.

Право.ру

13.10.2022, 19:56

В Госдуму внесли законопроект в поддержку военных пенсионеров

Если по каким-либо причинам им приостановили выплату пенсий, сейчас недополученные средства можно получить за срок до трех лет. Новелла снимает это ограничение.

13 октября кабмин внес на рассмотрение Государственной думы законопроект, который регулирует восстановление выплаты пенсий военным пенсионерам в случае, если она была приостановлена или прекращена. Уточнить эти нормы ранее предписал **Конституционный суд**.

КС рассмотрел жалобу гражданина, который получал военную пенсию по выслуге лет с 1997 года. В 2006-м он потерял паспорт и не обращался в банк, пока не восстановил документ. В результате в отсутствие операций по его счету свыше полугода военный комиссариат сначала приостановил, а потом и вовсе прекратил выплату пенсии. Гражданин разобрался в ситуации только в 2016 году и захотел вернуть недополученную пенсию. Но ее ему выдали только за последние три года. КС указал, что отсутствие активных действий с выплатами нельзя рассматривать как отказ от получения пенсий. Если по законным основаниям ее выплату прекратили, но право на ее получение пенсионер не потерял, он должен по запросу получить сумму за этот срок в полном объеме.

В соответствии с разъяснения КС, законопроект правительства устанавливает, что сумму недополученной пенсии должны выплатить

за весь период приостановления и прекращения выплаты без каких-либо ограничений по срокам.

Реализовать эти требования должно быть возможно в пределах стандартного ассигнования на пенсионное обеспечение прошедших военную службу лиц.

Интерфакс

13.10.2022, 21:49

Предприятиям-банкротам будет проще приоритетно рассчитываться за критически важные ресурсы

Правительство поддержало законопроект, который призван гарантировать приоритетность расходов предприятий-банкротов, прекращение которых может вызвать техногенную катастрофу.

Документ закрепляет в законе о несостоятельности критерии для оценки реальности таких катастроф, экспертную роль профильных ведомств и полномочия судов в сфере обеспечения поставок критически важных ресурсов, говорится в пресс-релизе Минэкономразвития, подготовившего этот проект.

И сейчас закон о несостоятельности устанавливает, что "преимущественно перед любыми другими" должны производиться расходы предприятий-банкротов, прекращение которых может привести к остановке тех или иных объектов и, как следствие, к техногенной катастрофе (абзац 2 пункта 1 статьи 134 закона о банкротстве). Но арбитражные суды испытывают затруднения при установлении таких обстоятельств, как реальность угрозы наступления опасных последствий, считают авторы документа. По их оценке, как правило, суды руководствуются упомянутой нормой лишь в случаях, когда риски очевидны.

В связи с этим министерство предлагает указать в законе о банкротстве критерии для оценки таких рисков. В качестве таковых, в частности, могут рассматриваться возможное повреждение объекта из-за охлаждения или перегрева либо отсутствия техобслуживания, нарушение норм безопасности в отношении персонала и окружающей среды, а также другие факторы.

Законопроект устанавливает, что вероятность внештатной ситуации арбитражному управляющему, который руководит

предприятием-банкротом, может подтвердить профильный госорган, который отвечает за контроль и надзор в соответствующей отрасли. Суд, в свою очередь, может обязать кредитора, задолженность перед которым погашается вне очереди, продолжать поставку ресурса, необходимого для обеспечения безопасности на соответствующем объекте, изложила пресс-служба министерства содержание документа.

Законопроект оговаривает также, что приоритетно могут оплачиваться и эксплуатационные расходы, если они необходимы для минимизации риска катастрофы. Для этого предлагается оценивать влияние этих расходов на сохранение, увеличение или снижение угрозы, например в результате изменения воздействия внешней среды из-за прекращения снабжения энергетическим ресурсом опасного производственного объекта в целом или отдельных его элементов.

Этот законопроект был подготовлен в связи с постановлением **Конституционного суда России**. Он в феврале 2022 года признал неконституционными нормы закона о банкротстве, которые мешали предприятиям-банкротам в приоритетном порядке расплачиваться за энергоресурсы, поставлявшихся им для недопущения катастроф. Тогда КС предписал "незамедлительно" скорректировать закон о банкротстве, гарантировав внеочередную оплату энергоресурсов организацией-банкротом, эксплуатирующей опасный производственный объект, для предотвращения на нем техногенных катастроф.

Право.ру

13.10.2022, 20:39

В Госдуму внесли новеллу об оплате энергоуслуг при банкротстве

Действующие нормы препятствуют оплате энергетических ресурсов и других необходимых на постоянной основе услуг в случае, когда их получение критично для опасного предприятия. Неуплата в таких случаях может привести к техногенной катастрофе.

Правительство по требованию **Конституционного суда** внесло на рассмотрение Государственной думы поправки в закон «О банкротстве». Он уточняет критерии расходов, которые в процедуре несостоятельности нужно погашать вне всякой очереди в связи с угрозой технологических и экологических катастроф.

Таковыми критериями выступают:

изменение состояния опасного производственного объекта, которое допускает повреждение его конструкции и нарушение целостности;

риски несвоевременного выявления такого состояния из-за отсутствия обслуживания и проверок;

нарушение функционирования предприятия должника, в том числе нарушение температурного режима в потенциально опасных помещениях.

Основанием для отнесения платежей, в том числе текущих, к неотложным, будет их влияние на снижение таких факторов риска. В том числе речь идет о накоплении критической массы угроз из-за воздействия на объект внешней среды в отсутствие энергоснабжения. Размер таких расходов должен составлять минимум, который необходим для снижения рисков.

Такие обстоятельства могут подтвердить федеральный или муниципальный орган контроля в соответствующей сфере, а для ядерных предприятий – корпорация «Росатом». Попросить их провести выездную проверку могут конкурсный управляющий или арбитражный суд. Проверку нужно провести в течение 10 дней после запроса бесплатно. Неустранимые сомнения в необходимости таких расходов нужно трактовать в пользу ее подтверждения.

В феврале КС рассмотрел жалобу компании «Т Плюс», которая поставляла предприятию-банкроту тепло и горячую воду без оплаты, так как недостаток тепла мог привести к катастрофе. Когда задолженность слишком выросла, «Т Плюс» частично приостановила поставки, и должник внес часть оплаты. Но суды признали такие действия в банкротстве незаконными и обязали вернуть деньги.

Конституционный суд признал, что очередность кредиторов неприменима, когда от своевременной оплаты зависит безопасность людей.

Парламентская газета

17.10.2022, 08:00, Мария Соколова

Забывчивых пенсионеров предлагают не лишать положенных им выплат

Военным и силовикам намерены перечислять все пенсионные деньги, которые они не забрали ранее

По действующим нормам, если вышедшие на пенсию военные, полицейские, нацгвардейцы по каким-то причинам не получали пенсию по выслуге лет, им осуществляют выплаты за три года, предшествующие обращению человека в пенсионные органы. Правительство предлагает выдавать всю неполученную сумму без ограничения сроков. Такой законопроект кабмин внес в Госдуму 13 октября. Также военных и силовиков ждет традиционное повышение выплат за выслугу лет в октябре 2023 года. Насколько вырастут обычные и военные пенсии, разбиралась «Парламентская газета».

Справедливость восстановят

Законопроект, внесенный Правительством, разработан во исполнение постановления **Конституционного суда**, который признал неконституционной одну из норм закона о пенсионном обеспечении военнослужащих, нацгвардейцев, сотрудников органов внутренних дел, Государственной противопожарной службы, антинаркотических ведомств, учреждений уголовно-исполнительной системы и принудительного исполнения наказаний. Сейчас установлено, что если после увольнения им приостановили выплату пенсии за выслугу лет, то затем, когда они обратятся по этому вопросу в пенсионные органы, им вернут только сумму, начисленную за три года.

В Конституционном суде обратили внимание, что если пенсионер не получал пенсионные деньги более трех лет, то имеет право вернуть всю сумму за все эти годы. Законопроект предлагает восстановить справедливость и дать людям право на все невыданные пенсионные деньги без ограничения сроков.

Согласно действующему законодательству, выплаты приостанавливают на полгода, когда человек не забирает пенсию более шести месяцев. Если через полгода пенсионер не объявился, то платить

пенсию прекратят. При этом за ним остается право обратиться в пенсионные органы с требованием вернуть деньги.

Выплачивать пенсию могут перестать, только если пенсионер получает ее не на свой банковский счет, а лично на почте или ему приносят деньги домой, пояснила «Парламентской газете» член Комитета Госдумы по труду, социальной политике и делам ветеранов Светлана Бессараб. «Бывают разные ситуации, например, человек в больнице или уехал к родственникам, — сказала депутат. — Новые нормы защитят граждан, которые по тем или иным обстоятельствам не могли какое-то время получить пенсию». Если закон примут, то некоторые военные и полицейские в отставке смогут улучшить свое финансовое положение. К тому же в 2023 году их ждет плановое повышение пенсий.

Сколько будут получать военные пенсионеры

В этом году пенсии военным и силовикам увеличились на 19,5 процента и составили 85,47 процента от денежного довольствия военнослужащего.

В следующем году в федеральном бюджете предусмотрена индексация довольствия на 10,5 процента, сообщило 11 октября РИА «Новости», ссылаясь на главу Комитета Госдумы по обороне Андрея Картаполова. «Предусмотренное в законопроекте увеличение с 1 октября 2023 года на 10,5 процента денежного довольствия военнослужащих, как следствие, повлечет повышение пенсий лицам, проходившим военную и приравненную к ней службу также с 1 октября на 10,5 процента», — сказал депутат.

Неработающим добавят тысячу рублей

Также прибавка к пенсии ждет всех неработающих пенсионеров — в январе 2023 года добавят 1 тысячу рублей. С учетом летней индексации рост выплат превысит уровень инфляции, сообщил замглавы Минтруда Андрей Пудов 13 октября на заседании Комитета Госдумы по труду, социальной политике и делам ветеранов.

«В результате совокупная индексация с учетом индексации на 10 процентов в июне превысит инфляцию на 2,6 процентных пункта», — сказал он.

В бюджете Фонда пенсионного и социального страхования РФ заложено более 9,5 триллиона рублей на выплату пенсий. Средний

размер страховых пенсий по старости неработающих пенсионеров в 2023 году составит 21 864 рубля.

Адвокатская газета

18.10.2022, Зинаида Павлова

Порядок удовлетворения требований ресурсоснабжающих организаций при банкротстве их клиентов скорректируют

В частности, поправки содержат критерии отнесения текущих платежей за потребленные энергоресурсы к внеочередным расходам должника из социально значимой категории потребителей

По мнению одного эксперта «АГ», законопроект не связывает характер требований кредиторов с какими-либо конкретными отраслями и видами потребляемых ресурсов, поэтому не только ресурсоснабжающие, но и организации иных отраслей могут рассчитывать на внеочередное погашение требований по обязательствам, соответствующим установленным поправками критериям. Другая полагает, что поправки содержат несколько размытые дополнения ст. 134 Закона о банкротстве, однако в них сформулированы критерии, по которым можно определить и степень опасности остановки производства, и необходимые действия, которые должен совершить конкурсный управляющий должника.

Правительство внесло в Госдуму законопроект № 212656-8, которым предлагается изменить положения ст. 126 и 134 Закона о несостоятельности (банкротстве) во исполнение Постановления Конституционного Суда РФ от 1 февраля 2022 г. № 4-П.

Как ранее сообщала «АГ», с жалобой в КС обратилось ПАО «Т Плюс», которое указало, что абз. 2 п. 1 ст. 134 Закона о банкротстве не соответствует Конституции, поскольку исключает признание внеочередными платежей – в том числе по договорам, заключенным в рамках обычной хозяйственной деятельности, – в адрес ресурсоснабжающих организаций, обслуживающих должников, которые отнесены к социально значимой категории потребителей. Заявитель добавил, что прекращение подачи энергоресурсов таким организациям либо ограничение поставок может повлечь за собой техногенные и (или) экологические катастрофы либо гибель людей.

Конституционный Суд признал спорную норму неконституционной, поскольку ею не обеспечивается должная степень определенности и оперативности в решении вопроса о наличии обстоятельств, при которых прекращение (или снижение объема) поставки энергоресурсов по договору, ранее заключенному в рамках обычной хозяйственной деятельности должника, может создать реальную угрозу возникновения техногенной и (или) экологической катастрофы либо гибели людей.

В частности, КС сообщил, что правила организации теплоснабжения не позволяют ресурсоснабжающим организациям даже в отсутствие оплаты поставленного энергоресурса самовольно и вне надлежащего порядка ограничить, а тем более прекратить теплоснабжение потребителя, относящегося к социально значимой категории. Это особенно важно в случаях, когда потребитель эксплуатирует опасный производственный объект. Конституционный Суд также установил, что в деле заявителя арбитражные суды дали оспариваемой норме ограничительное толкование, по смыслу которого расходы должника могут быть квалифицированы в качестве расходов на проведение мероприятий по недопущению катастроф либо гибели людей, только если предупреждение таких опасных последствий является прямой и непосредственной целью соответствующих платежей. При этом обязательство по их внесению возникло вне связи с обычной хозяйственной деятельностью должника. Такое толкование, как указал КС, не учитывает, что обстоятельства, угрожающие катастрофой либо гибелью людей, могут возникнуть не только вследствие неких экстраординарных и очевидных факторов, но и в результате изменения воздействия внешней среды из-за прекращения снабжения энергоресурсом объекта в целом или даже отдельных его элементов.

Конституционный Суд добавил, что отсутствие критериев, исходя из которых должна определяться реальность угрозы наступления соответствующих опасных последствий, а равно четких критериев отнесения тех или иных платежей к расходам по недопущению таких последствий, порождает в правоприменительной практике неоднозначное истолкование и, следовательно, произвольное применение рассматриваемого законоположения. Тем самым нарушается баланс прав и законных интересов ресурсоснабжающей

организации, продолжающей в ходе конкурсного производства нести расходы на поддержание безопасного состояния объектов инфраструктуры должника в общественно необходимых целях, и иных кредиторов в деле о банкротстве – как конкурсных, так и кредиторов по текущим платежам.

Суд также отметил, что это ведет к неоправданному ограничению прав кредитора, а также к возникновению угрозы правам неопределенного круга лиц на жизнь, здоровье и экологическое благополучие, благоприятную окружающую среду, защиту от последствий техногенных катастроф. В связи с этим КС постановил, что федеральному законодателю и Правительству РФ надлежит в кратчайшие сроки внести в действующее правовое регулирование изменения, вытекающие из его постановления. Так, следует ввести правовой механизм, который обеспечивал бы с учетом характера осуществляемой должником деятельности и характеристик эксплуатируемого им опасного производственного объекта, на основе нормативно определенных критериев установление обстоятельств, исходя из которых должна определяться реальность угрозы наступления опасных последствий. Кроме того, необходимо уточнить критерии отнесения тех или иных текущих платежей, в частности эксплуатационных платежей, к расходам на проведение мероприятий по недопущению катастроф либо гибели людей. При этом законодатель должен исходить из того, что праву ресурсоснабжающей организации на внеочередное удовлетворение требований по оплате поставок энергоресурсов должнику, эксплуатирующему опасный производственный объект, должна корреспондировать ее обязанность не прекращать поставку энергоресурса и не снижать ее объем ниже минимального уровня.

Внесенный в Думу проект закона предлагает закрепить следующие критерии отнесения текущих платежей, в частности эксплуатационных, к внеочередным расходам. Так, вне очереди преимущественно перед любыми другими требованиями кредиторов по текущим платежам будут погашаться расходы, включая расходы, осуществляемые в рамках обычной хозяйственной деятельности, на проведение мероприятий по снижению угрозы или недопущению возникновения техногенных, экологических катастроф и их последствий либо гибели людей, в том числе на опасных

производственных объектах в соответствии с законодательством РФ о промышленной безопасности опасных производственных объектов.

Кроме того, предлагается ввести критерии оценки реальности угрозы наступления техногенной или экологической катастрофы либо угрозы гибели людей. Под ними подразумеваются в том числе изменение состояния опасного производственного объекта, допускающее повреждение его конструкции и нарушение целостности; риски несвоевременного выявления такого состояния из-за непроведения обслуживания опасного производственного объекта и проверок его технического состояния; нарушение функционирования предприятия должника, не обязательно связанного с производством продукции.

Неустранимые сомнения в наличии обстоятельств, характеризующих реальность угрозы и (или) необходимость недопущения возникновения вышеуказанных негативных последствий, в соответствии с законопроектом, толкуются в пользу их наличия. В свою очередь, обстоятельства, характеризующие реальность угрозы и необходимость предупреждения возникновения таких последствий, могут быть подтверждены осуществляющими госконтроль (надзор) в соответствующей сфере деятельности федеральным органом исполнительной власти, органом исполнительной власти субъекта РФ, осуществляющим муниципальный контроль в соответствующей сфере деятельности органом местного самоуправления, Госкорпорацией по атомной энергии «Росатом» в установленном ими порядке по обращению конкурсного управляющего или арбитражного суда.

Согласно поправкам, не потребуется предварительное обращение конкурсного управляющего в арбитражный суд для принятия решения об удовлетворении требований кредитора во внеочередном порядке. Суд вправе будет обязать кредитора, имеющего право на внеочередное удовлетворение требования, не прекращать поставку товаров, выполнение работ или оказание услуг или не снижать их объем ниже уровня, минимально необходимого для безопасного состояния соответствующего объекта.

Адвокат, партнер «Пепеляев Групп» Юлия Литовцева, ранее представлявшая интересы общества «Т Плюс» в судах, отметила, что законопроект закрепляет основные подходы Конституционного Суда, сформулированные в постановлении КС. «К их числу относятся

внеочередное по отношению к иным текущим платежам погашение расходов, в том числе в рамках обычной хозяйственной деятельности, на предотвращение техногенных, экологических катастроф и их последствий либо гибели людей. Важным нововведением также должен стать перечень критериев, характеризующих реальность угрозы или необходимость недопущения возникновения названных последствий», – пояснила она.

Эксперт обратила внимание на право арбитражного управляющего без предварительной санкции суда вне очереди удовлетворять требования кредитора, основанные на обязательствах по предотвращению перечисленных угроз. «Внимания заслуживает то, что законопроект не связывает характер требований кредиторов с какими-либо конкретными отраслями, видами ресурсов, необходимых для решения рассматриваемых задач. Это означает, что не только ресурсоснабжающие, но и организации иных отраслей могут рассчитывать на внеочередное погашение требований по обязательствам, соответствующим установленным критериям. При этом стоит учесть, что по заявлению заинтересованного участника дела о банкротстве суд может обязать такого кредитора не прекращать исполнение обязательств или не снижать их объем ниже уровня, минимально необходимого для безопасности соответствующего объекта», – убеждена Юлия Литовцева.

Партнер юридической фирмы INTELLECT, руководитель практики «Банкротство» Ольга Жданова отметила, что на практике нередко возникают споры о том, попадают ли расходы по оплате должником коммунальных услуг под действие п. 1 ст. 134 Закона о банкротстве или это все же расходы четвертой очереди текущих платежей, к которым относятся эксплуатационные расходы. «Вопросы были и к конкурсному управляющему, который совершал такие платежи, и к ресурсоснабжающим организациям, получающим такие платежи. Управляющий оказывался меж “двух огней”, когда остановка деятельности предприятия могла привести к плачевным последствиям и на него легла бы ответственность за это, оплата же таких услуг также могла повлечь привлечение его к ответственности за несоблюдение очередности. Ресурсоснабжающие организации рисковали взысканием с них уже полученных сумм как полученных с преимуществом», – пояснила она.

По словам эксперта, правительственный законопроект содержит несколько размытые дополнения ст. 134 Закона о банкротстве, однако в них сформулированы критерии, по которым можно определить и степень опасности остановки производства, и необходимые действия, которые должен совершить управляющий, что можно оценить положительно для всех участников оборота. «Тем не менее я обратила внимание на формулировку второго абзаца п. 1.3 ст. 134, которая обязывает кредитора по решению суда не прекращать поставку товаров и выполнение работ, если это создает опасность для объекта должника, не только в случае если его требования удовлетворены преимущественно перед другими, но и в случае гипотетической возможности такого удовлетворения. При этом никак не раскрыт вопрос, что делать такому кредитору, если конкурсная масса не наполняется или не реализуется, как долго он будет оказывать услуги без оплаты. Таким образом, можно заключить, что необходимость в рассматриваемых поправках давно созрела, но к ним, как обычно, имеются вопросы», – подчеркнула Ольга Жданова.

Zakon.ru

18.10.2022, 13:30

Недопущение катастроф поставили в приоритет

Правительство внесло в Госдуму законопроект во исполнение постановления КС

В Госдуму внесен законопроект во исполнение постановления **Конституционного суда (КС)** по жалобе общества «Т-Плюс». В этом постановлении КС потребовал устранить неопределенность, связанную с отсутствием критериев для предоставления приоритета кредиторам, которые финансируют должника для недопущения катастроф. В законопроекте Правительство сформулировало такие критерии.

Согласно законопроекту, расходы на мероприятия, которые направлены на недопущение катастроф, погашаются в приоритетном порядке перед всеми текущими платежами. Такие расходы имеют приоритет, даже если они понесены в рамках обычной хозяйственной деятельности. До постановления КС в практике считалось, что расходы, которые понесены в рамках обычной хозяйственной

деятельности, не могут признаваться расходами по предотвращению катастроф.

Правительство предлагает установить следующие критерии реальности угрозы катастроф:

изменение состояния опасного объекта, которое может привести к его повреждению;

риски несвоевременного выявления такого изменения из-за отсутствия обслуживания и проверки его состояния;

нарушение функционирования предприятия должника (например, нарушение температурного режима).

При этом перечень критериев является открытым. Для того, чтобы признать, что платеж кредитору направлен на недопущение катастроф и является приоритетным, необходимо доказать, что этот платеж позволяет минимизировать риски наступления описанных выше последствий. Все неустранимые сомнения в наличии реальности угрозы или направленность платежа на недопущение катастроф толкуются в пользу их наличия.

Правительство также предлагает предусмотреть, что наличие реальности угрозы катастрофы может быть подтверждено госорганом, который осуществляет государственный надзор в той сфере, в которой действует должник. При этом такое подтверждение необязательно — управляющий может самостоятельно принять решение о необходимости приоритетного платежа. Он не обязан предварительно обращаться в суд для принятия решения о направлении платежа во внеочередном порядке.

В законопроекте отдельно отмечается, что участник дела о банкротстве может через суд потребовать от кредитора, чьи требования удовлетворяются во внеочередном порядке, не прекращать поставку товаров, выполнение работ или оказание услуг или не снижать их объем ниже уровня, который необходим для того, чтобы поддерживать безопасное состояние предприятия должника.

Российская газета

18.10.2022, 21:03, Марина Трубилина

Плата за коттеджи станет обязательной

Законопроект, который должен положить конец спорам владельцев коттеджей о размере тарифов за обслуживание и обязательности их уплаты, подготовлен в Госдуме к первому чтению. Его рассмотрение запланировано на среду.

Законопроект в июле внесло в Госдуму правительство. Разработали документ в связи с решением **Конституционного суда**, который в конце прошлого года предписал законодательно урегулировать взаимоотношения жителей и управляющих компаний в малоэтажных жилых комплексах. Суд тогда рассматривал жалобу женщины, с которой компания, управляющая поселком, взыскивала плату на содержание общего имущества. Женщина утверждала, что не должна оплачивать эти услуги, поскольку у нее нет договора с УК (компанию выбирали до того, как она купила участки) и вообще она в этих услугах не нуждается.

Вопросы управления централизованно построенными малоэтажными коттеджными поселками в законодательстве не урегулированы, отмечал ранее вице-премьер Марат Хуснуллин.

Законопроект должен сделать эти отношения более прозрачными. В частности, предполагается закрепить понятие жилого комплекса. Объединиться в него могут владельцы нескольких индивидуальных жилых домов или смежных участков.

В составе жилого комплекса при этом должны быть объекты общего имущества, например, тепловые пункты, водонапорные башни, спортплощадки, велодорожки и т.п. Решение об объединении в жилой комплекс жители могут принять на общем собрании (в нем должны участвовать все собственники, три четверти которых проголосуют за такое решение).

Будут урегулированы и вопросы оплаты. Сейчас бывает, к примеру, что оборудование для отопления коттеджного поселка оказывается в частной собственности и владелец может установить любые тарифы на свои услуги. В случае же принятия законопроекта правительство сможет регулировать тарифы, в частности установить

конкретный перечень расходов владельца такой котельной, которые обязаны оплачивать жители (а они, в свою очередь, не смогут требовать платы меньше). Кроме того, владельцу такого объекта запрещается менять его целевое назначение - он не сможет, скажем, сослаться на невыгодные тарифы и превратить котельную в магазин, прекратив отопление поселка.

По аналогии с многоквартирными домами жители смогут выбирать - перейти ли на непосредственное (самостоятельное) управление жилым комплексом, передать ли эту обязанность управляющей компании или же создать товарищество собственников недвижимости. Количество голосов собственника на общем собрании будет зависеть от площади его участка (а не дома). Решения и протокол общего собрания должны будут размещаться в ГИС ЖКХ. Оговаривается, что собственники домов или участков обязаны "нести бремя расходов" на содержание общедолевого имущества. Даже если некая территория остается в частной собственности, владельцы будут вправе свободно проезжать по ней к своим владениям.

Закон об управлении общим имуществом имеет огромное значение для рынка индивидуального жилищного строительства, считает коммерческий директор поселка "Павловы Озера" Валерий Лукинов. Сделана попытка нивелировать пробелы законодательства в части управления именно коттеджными поселками, подтверждена необходимость оплаты пользования коммуникациями жителями поселка, причем на основании утвержденных в соответствующих органах расценок, учитывающих затраты собственника имущества. "Сейчас большинство поселков имеет от 20 до 60% неплательщиков за оказанные УК услуги по обслуживанию общей территории, охране и регламентным работам по поддержанию общих инженерных сетей. Это нередко приводит к разделению жителей на два лагеря и ухудшению состояния имущества поселка. Законопроект позволит снизить социальную напряженность и улучшить условия жизни людей", - говорит он.

Проблема обсуждается уже не первый раз, и к данному законопроекту тоже есть вопросы, отмечает владелец строительной компании "Дом Лазовского" Максим Лазовский. Спорным моментом является определение жилого комплекса, считает он. "У нас есть садовые некоммерческие, дачные некоммерческие товарищества,

дачно-строительные кооперативы, где четко определяется право пользования общим имуществом путем созыва общего собрания. Другое дело, что в таком случае инфраструктура поселка зависит от благосостояния его жителей. Поэтому есть красивые, "богатые" СНТ и захудалые, - отмечает он. - В случае с полноценными коттеджными поселками порядок пользования общим имуществом не определен. Формально это происходит также путем созыва собрания, однако нет четкого обязательства по взносам на содержание этих земель".

Пока к формулировкам законопроекта много вопросов и у депутатов. Комитет Госдумы по строительству и ЖКХ, в частности, отметил, что у индивидуальных жилых домов есть своя специфика, отличная от многоквартирных домов, и предложенный механизм решения проблемы не будет эффективным. Законопроект предлагается принять в первом чтении при условии его существенной доработки ко второму чтению.

СенатИнформ

18.10.2022, 14:56

Квоты на добычу дичи для коренных малочисленных народов будут зависеть от образа жизни охотников

В России необходимо урегулировать вопросы охоты для граждан, которые относятся к коренным малочисленным народам, но не проживают на соответствующих территориях. Об этом замруководителя Федерального агентства по делам национальностей Анна Котова заявила на заседании Комитета СФ по конституционному законодательству и госстроительству.

Отвечая на вопрос главы Комитета СФ по конституционному законодательству и госстроительству Андрея Клишаса, Анна Котова рассказала, что выделение квот сейчас регулируется законодательством об охоте в связи с новым решением **Конституционного суда**, которое состоялось в прошлом году. При том в Госдуму внесён законопроект, который урегулирует вопросы охоты представителей коренных малочисленных народов, не живущих на соответствующих территориях.

«По данному законопроекту есть некоторое количество спорных моментов, которые мы стараемся разрешить на площадке Госдумы», — сообщила замглавы агентства.

По её словам, сейчас основной вопрос, сколько мяса и меха может добыть охотник, постоянно живущий в месте традиционного бытования, соблюдающий все правила, и тот, кто охотится только, чтобы поддерживать связь с общиной, исконной средой обитания. Андрей Клишас приветствовал такой подход.

Он отметил, что эти люди являются представителями коренных малочисленных народов, они могут быть членами общин, но при выделении разного рода экономических квот нужно учитывать, что они живут в других условиях. При этом квоты направлены на то, чтобы стимулировать вести традиционный образ жизни, а не просто извлекать какую-то экономическую выгоду из своего положения.

Ранее вице-спикер СФ Галина Карелова говорила, что предоставление социальной защиты и мер господдержки коренным малочисленным народам России — общая задача органов власти и бизнеса. По её словам, необходимо создавать комфортные условия в соответствии с особенностями мест их бытования и культурными обычаями, с большой ответственностью осваивать прилегающие территории.

Гарант.ру

25.10.2022

Определен порядок возмещения потерпевшему по уголовному делу расходов на представителя

Внесены изменения в Положение о возмещении процессуальных издержек, связанных с производством по уголовному делу, издержек в связи с рассмотрением дела арбитражным судом, гражданского дела, административного дела, а также расходов в связи с выполнением требований **Конституционного Суда РФ**, утв. постановлением Правительства РФ от 1 декабря 2012 г. № 1240.

В частности, установлено, что расходы потерпевшего по уголовному делу, связанные с выплатой вознаграждения его представителю, возмещаются за счет средств федерального бюджета в ходе досудебного производства по уголовному делу на основании

постановления дознавателя, следователя, прокурора в размерах, обоснованных подтверждающими документами, не превышающих максимальных размеров возмещения. Предусмотрены соответствующие максимальные значения.

Постановление Правительства РФ от 18 октября 2022 г. № 1858 вступит в силу 27 октября 2022 года.

Парламентская газета

26.10.2022, 18:41, Анна Шушкина

Законопроект о выплате предпенсионерам максимального пособия по безработице принят в I чтении

Людям предпенсионного возраста предлагают выплачивать пособие по безработице в максимальном размере независимо от даты постановки на учет. Такой законопроект кабмина приняли в первом чтении на пленарном заседании Госдумы 26 октября.

Законопроект был разработан во исполнение постановления **Конституционного суда**, сообщила замминистра труда и соцзащиты Елена Мухтиярова. «С 1 января 2019 года действует норма, согласно которой гражданам предпенсионного возраста, обратившимся в центр занятости и признанным безработными, выплачивается максимальный размер пособия — он также был повышен с 1 января 2019 года с 8 тысяч до 11 280 рублей», — сообщила замминистра. В то же время, если гражданину уже была назначена выплата пенсии до 1 января 2019 года, то на него эти нормы не распространялись. И он, даже будучи на 1 января 2019 года фактически в предпенсионном возрасте, получал пособие не выше 8 тысяч рублей.

«Предлагаемое уточнение в законодательстве эту несправедливость устраняет. Перерасчет пособия по безработице будет осуществляться в заявительном порядке», — сообщила Мухтиярова.

«Законопроект позволит исключить дифференцированный подход при определении размера пособия по безработице, выплачиваемого лицам предпенсионного возраста, независимо от даты признания таких граждан безработными (до 1 января 2019 года или после указанной даты)», — отмечается в пояснительной записке к законопроекту.

РИА Новости

27.10.2022

ГД поддержала проект, обязывающий учредителей СМИ уведомлять регистратора о смерти коллег

Госдума на заседании в четверг приняла в первом чтении поправки в закон о СМИ, по которым соучредители средства массовой информации должны в месячный срок сообщить о смерти своего коллеги в регистрирующий орган.

Законопроект разработан в целях исполнения постановления Конституционного Суда РФ.

Законопроектом предусматривается, что заявление о внесении изменения в запись о регистрации СМИ в случае изменения состава соучредителей в связи со смертью или объявлением умершим физического лица - соучредителя СМИ подается другим соучредителем (соучредителями) не позднее чем по истечении одного месяца со дня, когда им стало известно или должно было стать известно о смерти или объявлении умершим своего коллеги.

В случае уклонения одного или нескольких соучредителей СМИ от подачи такого заявления соответствующее изменение в запись о регистрации СМИ вносится на основании заявления иного соучредителя (соучредителей) с приложением к заявлению документов, подтверждающих совершение ими действий, предпринятых для исполнения законодательства.

"Внесение предлагаемых изменений в статью 11 закона о СМИ позволит привлечь к административной ответственности на основании статьи 13.21 КоАП (нарушение порядка изготовления или распространения продукции средства массовой информации) соучредителей СМИ, если по истечении месяца ими не направлено заявление о внесении изменения в запись о регистрации СМИ, касающегося состава соучредителей, что будет обеспечивать выполнение решения Конституционного суда", - говорится в пояснительной записке.

ИА Regnum

27.10.2022

Госдума восстанавливает права инвалидов, родившихся на Крайнем Севере

Госдума приняла в первом чтении законопроект, которым предлагается выдавать жилищные сертификаты инвалидам, родившимся на Крайнем Севере после 1 января 1992 года, передает корреспондент ИА REGNUM 27 октября.

«Законопроект предусматривает восстановление прав на получение государственного жилищного сертификата инвалидов, родившихся после 1 января 1992 года и состоявших на учете в качестве имевших право на получения такого сертификата на момент вступления в силу 228-ФЗ», — сказала замглавы Минстроя РФ Светлана Иванова на заседании Госдумы.

По ее словам, этим законом было конкретизирована категория граждан, которые имеют право на получение сертификата и была установлена норма, предусматривающая, что даже те, кто стоят на учете, этого права лишаются, в случае, если они не имеют отношение к данной категории.

«**Конституционный суд** определил, что данная норма является неконституционной», — добавила Иванова.

ТАСС

31.10.2022, 19:23

Минтруд предложил освободить военных пенсионеров - предпринимателей от страховых взносов

В 2020 году было принято аналогичное решение по военным пенсионерам - адвокатам

Военных пенсионеров, которые являются индивидуальными предпринимателями, нотариусами и арбитражными управляющими, предлагается освободить от уплаты страховых взносов на обязательное пенсионное страхование. Соответствующий законопроект опубликован на портале нормативно правовых актов в понедельник.

"Военных пенсионеров - индивидуальных предпринимателей предлагается освободить от уплаты страховых взносов на обязательное пенсионное страхование. Соответствующий законопроект направлен на реализацию постановления **Конституционного суда**. Такие же нормы предлагается ввести и в отношении военных пенсионеров - нотариусов, занятых частной практикой, и военных пенсионеров - арбитражных управляющих", - сказали журналистам в пресс-службе Минтруда.

Одновременно этим получателям военных пенсий будет предоставлено право добровольной уплаты страховых взносов, добавили в министерстве.

Как напомнили в Минтруде, в 2020 году было принято аналогичное решение по военным пенсионерам - адвокатам.

Военные пенсионеры - это граждане, получающие пенсию за выслугу лет или по инвалидности по линии Министерства обороны, МВД, ФСБ и ряда других силовых ведомств. Многие из них после увольнения со службы продолжают трудовую деятельность. При условии отчислений в систему обязательного пенсионного страхования и выработки необходимого стажа у военных пенсионеров возникает право на получение второй пенсии по линии ПФР.

Аналогичные материалы в: РИА Новости, Парламентская газета, Красная Весна, Прайм.ру, Клерк.ру и др.

Klerk.ru

31.10.2022

Для невыступающих артистов установили зарплатный минимум

Норму статьи 157 ТК о простое для творческих работников отменяют. Вместо этого будут прописаны новые нормы по их зарплате в статье 351 ТК.

Закон приняла Госдума в третьем чтении.

Причиной внесения поправок стало решение **Конституционного суда**.

Дело в том, что согласно ч. 5 ст. 157 ТК, если творческие работники временно не выступают, это время не считается простым.

Этот период нужно оплачивать в размере и порядке, которые установлены колдоговором или иным ЛНА.

Никакого минимального предела для такой оплаты не установлено. Между тем, даже для простоя есть законодательный минимум. А в данном случае – это не простой, но минимальный размер в законе никак не регламентируется.

Это исправили. Теперь для артистов, которые пока не выступают есть зарплатный минимум – не менее тарифной ставки, оклада творческого работника с доплатами и надбавками компенсационного характера.

Кроме того, по новым нормам, этот гарантированный минимум не может быть ниже МРОТ.

Новые правила заработают с 1 марта 2023 года.

ЗАРУБЕЖНЫЙ ОПЫТ

О деятельности конституционных и международных судов

МТРК МИР

30.09.2022, 12:33

Премьер Таиланда продолжит занимать свой пост по решению суда

Конституционный суд Таиланда постановил, что премьер страны генерал Прают Чан-Оча может продолжить работу в своей должности, так как максимальный срок его полномочий – 8 лет – отсчитывается по закону от момента принятия Конституции Таиланда 2017 года, а не от его назначения на должность премьера в 2014-м, сообщает РИА «Новости».

В постановлении сказано, что в соответствии с конституцией 2017 года максимальный срок полномочий Чан-Очи отсчитывается от даты вступления в силу Основного закона страны, то есть 6 апреля 2017-го.

«Таким образом, на момент подачи петиции о сроке полномочий в августе 2022 года максимальный срок полномочий премьер-министра еще не истек», – постановил суд.

Напомним, петицию об истечении максимального конституционного срока полномочий премьера подала в Конституционный суд в августе 2022-го таиландская оппозиция. Активисты считают, что премьер занял свою должность впервые в августе 2014 года, когда был назначен на эту должность военным правительством, пришедшим к власти в результате госпереворота. Поэтому в августе 2022-го суммарный срок его полномочий в военном и гражданском правительствах истекает.

На время рассмотрения петиции Верховным судом Таиланда Чан-Оча был временно отстранен от должности, но продолжал работать в правительстве в должности главы Минобороны.

ТАСС

03.10.2022

Минюста Турции заявил о необходимости скорейшего принятия новой конституции страны

Министр юстиции Турции Бекир Боздаг заявил в понедельник о необходимости скорейшего принятия новой конституции республики взамен нынешней, одобренной в 1982 году после военного переворота 1980 года.

"Турция в срочном порядке нуждается в новой конституции. Без нее не может быть новой Турции. С ее принятием мы откроем новую страницу в истории страны", - сказал министр. Его выступление показал телеканал ТРТ.

Глава турецкого Минюста отметил, что ранее неоднократно предпринимались попытки подготовки новой конституции, однако они не дали результатов. "Турция рано или поздно примет новую конституцию. Она нуждается в основном законе, который будет принят в демократических условиях и защищать интересы каждого", - сказал Боздаг, напомнив, что прежние турецкие конституции принимались после военных переворотов.

О необходимости принятия новой конституции Турции неоднократно говорил президент страны Тайип Эрдоган. По его мнению, новый основной закон следует принять к 2023 году, когда Турция будет отмечать 100-летие провозглашения республики.

ТАСС

10.10.2022, 16:48

Конституционный суд Украины вновь не смог избрать председателя

Ни один из судей не предложил свою кандидатуру

Конституционный суд Украины снова не смог избрать председателя суда. Такая информация содержится в заявлении суда в ответ на запрос агентства Украинские новости.

Как отмечает агентство в понедельник, специальное пленарное заседание по избранию главы КС состоялось 29 сентября, однако судьи

объявили перерыв. Указывается, что ни один из судей не предложил свою кандидатуру.

На предыдущем заседании - в июле - судьи решили отложить выборы председателя на сентябрь. В июне Конституционный суд не смог избрать председателя вместо Александра Тупицкого, полномочия которого завершились в мае. В настоящее время обязанности главы КС исполняет Сергей Головатый, а состав суда сейчас насчитывает 15 судей. Потенциальными претендентами на должность председателя являются все судьи КС.

Конституционный кризис

Осенью 2020 года между Зеленским и главой Конституционного суда Александром Тупицким возник конфликт, после того как суд признал противоправной норму об уголовной ответственности для чиновников за недостоверное декларирование имущества. Президент назвал это решение угрозой нацбезопасности и 27 марта отменил указ от 2013 года о назначении Тупицкого и Александра Касмина судьями КС, спровоцировав, по сути, конституционный кризис. В январе 2021 года Госбюро расследований Украины предъявило Тупицкому обвинение по статьям о даче заведомо ложных показаний и подкупе свидетеля, а суд запретил ему появляться на рабочем месте.

Тупицкий оспорил отстранение от должности в Верховном суде Украины, который признал незаконным указ Зеленского. После дело отправили на апелляционное рассмотрение в Большую палату Верховного суда. Конституционный суд 30 ноября 2021 года отказался приводить к присяге двух новых судей, назначенных Зеленским вместо Тупицкого и Касмина, так как не счел последних уволенными. Решение КС, который отказался приводить к присяге ставленников Зеленского, получило поддержку Венецианской комиссии.

Газета.ру

19.10.2022, 09:35, Захар Марков

В Турции оппозиция попросила Конституционный суд проверить новый закон о фейках

Народно-республиканская партия (НРП) Турции направила в Конституционный суд запрос с требованием приостановить 29-ю статью нового закона о дезинформации, которая позволит властям

приговаривать граждан к тюремному заключению на срок до трех лет за распространение «фейковых новостей» в соцсетях. Об этом пишет агентство Bloomberg.

В НРП утверждают, что новый закон может использоваться для «запугивания критиков» в преддверии президентских выборов в стране, которые должны состояться летом 2023 года.

«Мы подали иск об отмене 29-й статьи, чтобы остановить ее реализацию. Этот закон отражает мировоззрение Сталина», — заявил накануне член НРП Энгин Алтай.

Статья 29 закона предусматривает лишение свободы на срок от одного до трех лет для тех, кто преднамеренно распространяет дезинформацию о безопасности страны, общественном порядке и общем благосостоянии с целью разжигания паники или страха, отмечает Bloomberg.

Парламент Турции одобрил соответствующий закон на прошлой неделе. Документ был предложен правящей «Партией справедливости и развития». Ранее сообщалось, что принятие закона может упростить экстрадицию граждан Российской Федерации из республики.

РИА Новости

20.10.2022, 15:31

Парламент Молдавии одобрил законопроект о государственном языке в СМИ

Парламент Молдавии одобрил в первом чтении проект поправок в Кодекс об аудиовизуальных медиауслугах, чтобы обязать телеканалы и радиостанции заполнить минимум 80% времени эфира программами на государственном языке, сообщила пресс-служба законодательного органа.

"За проект о внесении изменений в Кодекс аудиовизуальных медиауслуг Молдавии в первом чтении проголосовали 54 депутата. Согласно проекту, поставщиков медиа-услуг можно будет обязать транслировать местные аудиовизуальные программы на румынском языке в пропорции не менее 80% от общего числа производимых программ", - говорится в сообщении, опубликованном на сайте парламента.

Исключение будет сделано только для СМИ, предназначенных для этнических меньшинств в административно-территориальных единицах, в которых этническое меньшинство составляет большинство. Им разрешат заменить четверть эфира программами на государственном языке, а остальные программы выпускать на языке соответствующего меньшинства.

Законопроект направлен на модернизацию качества правовых норм в аудиовизуальной сфере. Документ должен быть рассмотрен во втором чтении.

Конституционный суд (КС) Молдавии в 2013 году принял решение о том, что государственным языком в республике является румынский. При этом в конституции страны отмечено, что государственным является молдавский язык. По мнению КС, текст декларации о независимости Молдавии, в котором государственным языком назван румынский, превалирует над конституцией страны.

Парламент Молдавии одобрил в начале июня одобрил закон о защите информационного пространства, запрещающий ретрансляцию новостных и аналитических программ, а также военных фильмов из РФ. В Кодексе о телевидении и радиовещании включен пункт о запрете трансляции программ из стран, не ратифицировавших конвенцию о трансграничном телевидении, к ним относится и Россия. Под запрет попадают новостные и аналитические программы, а также фильмы на военную тематику. Минимум 50% иностранного контекста должна быть куплена в странах, ратифицировавших упомянутый выше документ.

О деятельности Европейского суда по правам человека

Агентство социальной информации

05.10.2022

ЕСПЧ вынес решение в пользу 15 россиянок, которые подвергались домашнему насилию

Суд признал, что Россия нарушила статью Конвенции прав человека о запрете пыток, и постановил выплатить каждой женщине по 20 тысяч евро

Женщины жаловались в суд на то, что власти не предоставили им эффективную защиту от домашнего насилия и не расследовали акты насилия, жертвами которых они стали.

Европейский суд подчеркнул, что «Россия не выполнила взятые на себя обязательства по созданию законодательной и нормативной базы защиты, обязательство незамедлительно реагировать на сообщения о домашнем насилии и принимать меры для защиты от опасности жестокого обращения и обязательство проводить эффективное расследование каждого случая такого жестокого обращения».

ЕСПЧ признал, что Россия нарушила третью статью Конвенции прав человека о запрете пыток, и постановил выплатить каждой женщине по 20 тысяч евро компенсации морального вреда и взыскать с государства-ответчика расходы на судебные издержки.

Мария Немова, одна из адвокатов заявительниц, сотрудничающая с Центром защиты пострадавших от домашнего насилия при Консорциуме женских НПО, считает, что несмотря на то, что с 16 сентября Россия перестала быть стороной Европейской конвенции по правам человека, у нее остались правовые обязательства перед пострадавшими.

«Мы обязательно подадим заявление в Генеральную прокуратуру на выплаты присужденных по постановлению ЕСПЧ компенсаций. <...> Если компенсацию нам откажут выплачивать, мы будем это обжаловать. Россия не может в одностороннем порядке отказаться от своих обязательств. На тот момент, когда мы подавали жалобы, Россия являлась участником Конвенции», — пояснила адвокат.

Коммерсантъ

12.10.2022, Сергей Толмачев, Воронеж; Анастасия Корня

Экологию Липецка проверили по страсбургскому счету *ЕСПЧ присудил компенсации россиянам за плохой воздух*

Европейский суд по правам человека (ЕСПЧ) присудил 22 заявителям из Липецка компенсацию в размере €55 тыс. за плохую экологию в городе. Жалоба на государство, которое, по мнению заявителей, не приняло мер по защите окружающей среды от вредных выбросов промышленных предприятий, была подана еще в 2009 году, а коммуницирована только в 2019-м. Страсбургский суд согласился, что до начала прошлого десятилетия действия властей были недостаточными, но после ситуация улучшилась.

Страсбургский суд во вторник опубликовал решение по жалобе 22 жителей Липецка, дома которых расположены вблизи промышленных предприятий, в том числе металлургического и цементного заводов. В 2009 году они обратились с иском в Советский районный суд Липецка к четырнадцати федеральным и региональным государственным учреждениям с требованиями моральной компенсации. Истцы утверждали, что чиновники не принимают меры по улучшению экологической ситуации в городе. В частности, жители указывали, что концентрация вредных веществ в воздухе и питьевой воде в Липецке постоянно превышала предельно допустимые уровни, а также что вокруг промышленных предприятий города не были созданы санитарно-защитные зоны.

Истцы ссылались на нарушение ст. 8 Европейской конвенции о праве на уважение личной и семейной жизни, жилища и корреспонденции. Районный суд отклонил их требования, заявив, что власти не пренебрегали мерами по охране окружающей среды. С 1998 по 2008 год, говорилось в решении, муниципальные и региональные органы власти регулярно проводили плановые и внеплановые оценки состояния атмосферного воздуха, воды и загрязняющей промышленной деятельности, а также налагали штрафы, выносили предупреждения и возбуждали административные дела в случае нарушений. После этого жители обратились в ЕСПЧ, их жалоба была коммуницирована лишь в 2019 году.

Каждый из заявителей требовал от €41 тыс. до €75 тыс. в качестве компенсации морального вреда, ссылаясь в том числе на доклад Счетной палаты РФ 2007 года, в котором говорилось, что «Липецк является одним из городов с наибольшим загрязнением воздуха, вызванным присутствием в воздухе формальдегида, бензопирена, фенола и диоксида азота». По данным ведомства, в 2001 году было обнаружено избыточное количество диоксида азота, железа, меди и фенола в эксплуатационных сточных водах.

ЕСПЧ признал, что промышленное загрязнение воздуха и неспособность властей регулировать производственные операции в 1998–2013 годах оказали негативное влияние на право заявителей на уважение их частной жизни, которое не может быть компенсировано простым установлением нарушения. Суммы, заявленные ими, по мнению Страсбургского суда, являются чрезмерными. В итоге каждому из них ЕСПЧ присудил по €2,5 тыс. и по €10 компенсации издержек.

Правозащитник из Воронежа Илья Сиволдаев говорит, что ЕСПЧ ранее признал аналогичные нарушения для жительницы Череповца в 2005 году по жалобе 2000 года. Юрист отмечает, что новое постановление является более подробным: в нем анализируются позитивные результаты защиты жителей от чрезмерного промышленного загрязнения воздуха. Так, например, ЕСПЧ «с удовлетворением» отмечает, что после 2017 года в рамках федеральных и региональных программ местные предприятия технически усовершенствовали свои объекты, а система мониторинга воздуха в Липецке и его области была модернизирована для обеспечения более точных и полных измерений выбросов. «Суд находит существенным увеличение средств, выделяемых государством на поддержку экологических программ в Липецке, примерно со средних €4 млн в год в 2002–2018 годах до примерно €37 млн в год в 2018–2024 годах. Без сомнения, это должно усилить реализацию соответствующих мер и способствовать дальнейшему эффективному управлению качеством воздуха и экологической ситуацией в Липецке», — сказано в постановлении.

Согласно принятому в июне 2022 года Госдумой закону, не подлежат исполнению решения ЕСПЧ, вступившие в силу после 15 марта 2022 года. Это связано с прекращением членства России в

Совете Европы. Выплаты по решениям, которые вынесли до 15 марта, Генпрокуратура может производить до 1 января 2023 года, но только в рублях. По сообщениям правозащитников, россияне, по чьим жалобам ЕСПЧ принимал решения после указанной даты, уже начали получать из Генпрокуратуры отказы в выплате компенсаций. «Постановление от 11 октября 2022 года исполнению в России не подлежит,— признает управляющий партнер Enterprise Legal Solutions Юрий Федюкин.— Исходя из обстоятельств, истцам необходимо искать другие способы защиты своих интересов, например обратиться в **Конституционный суд РФ** или Комитет по правам человека ООН».

Коммерсантъ

20.10.2022, 10:12

ЕСПЧ присудил бизнесмену Анатолию Быкову €7,5 тыс. за нахождение в клетке во время суда

Адвокат красноярского предпринимателя Анатолия Быкова Алексей Прохоров сообщил, что Европейский суд по правам человека (ЕСПЧ) присудил бизнесмену €7,5 тыс. за нахождение в клетке во время судебного разбирательства. Анатолий Быков в 2021 году был приговорен к 13 годам лишения свободы за организацию двойного убийства в 1990-х годах.

ЕСПЧ вынес решение по делу «Черкасов и Быков против РФ». Господин Прохоров утверждает, что действия российских властей по содержанию обвиняемых в металлической клетке признаны нарушением ст. 3 Конвенции о защите прав и свобод человека. «Каждому из них, в том числе Быкову Анатолию Петровичу, присуждена компенсация морального ущерба в виде €7,5 тыс.»,— сказал адвокат. Его видеокomentarий опубликован в Telegram-канале о деле Анатолия Быкова.

России предписано исполнить решение за три месяца. Вместе с тем господин Прохоров напомнил, что Москва ранее отказалась исполнять решения ЕСПЧ, которые были приняты после 15 марта. Несмотря на это защита намерена добиваться выплаты.

В сентябре 2021 года коллегия присяжных признала Анатолия Быкова виновным в организации в 1994 году заказного убийства двух предпринимателей — Александра Наумова и Кирилла Войтенко. В

июле 2022 года ему предъявили обвинение в организации еще одного убийства в 1998 году.